



राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

खण्ड : 51	शिमला, गान्धार, 8 नवम्बर, 2003/17 कार्तिक, 1925	संख्या : 32
विषय सूची		
भाग-1	वैधानिक नियमों का छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं जारी करना ..	1446 - 1466 तथा 1487
भाग-2	वैधानिक नियमों का छोड़कर विभिन्न विभागों के अधीनस्थों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं जारी करना ..	1466--1470
भाग-3	प्रशासनिक, विधेयक और विधेयकों पर प्रचार गतिविधियों के प्रतिबन्धन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, पार्लियामेंट के सदस्यों तथा विभिन्न लोक सम्पर्क समितियों द्वारा अधिसूचनाएं जारी करना ..	1470 - 1471
भाग-4	स्थानीय स्थायी सामान, व्यक्तिगत बोर्ड, निम्न बोर्ड, नोटिफाइड और टाऊन एरिया तथा पंचायती राज विभाग ..	—
भाग-5	वैधानिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन ..	1471 - 1487
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में नमूने प्रकाशन ..	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) का वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं ..	—
अन्य	अन्य ..	—

8 नवम्बर, 2003/17 कार्तिक, 1925 को गमना होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञापित 'समाचारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुई:-

विज्ञापित की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या एन० एन० एन० एन०-बी० (६)- २०००-संज, दिनांक १ नवम्बर, 2003.	बिधि विभाग	दिनांक 29-10-2003 को अनुमोदित हिमाचल प्रदेश सह-विक्रमसीय परिषद् विधेयक, 2003 (2003 का विधेयक संख्यांक 12) को वर्ष 2003 के अधिनियम संख्यांक 21 के अन्तर्गत इसके धाराओं द्वारा प्राधिकृत पाठ सहित प्रकाशन।
संख्या होम (विज०)-बी० (1)-1/ 2003, दिनांक 3 सितम्बर, 2003.	गृह विभाग (सतर्कता)	हिमाचल प्रदेश लोकपाल कार्यालय अनुसूचित अधिकारी (वर्ग-I, राजपत्रित) वर्गीकृत प्रोन्नति (प्रथम संगोष्ठन) नियम, 2003 इसके धाराओं द्वारा प्राधिकृत पाठ सहित।
संख्या होम (विज०)-बी० (1)-1/ 2003, दिनांक 3 सितम्बर, 2003.	—तयब—	लोकपाल, हिमाचल प्रदेश कार्यालय निजी सहायक वर्ग-III (अनुसूचित) वर्गीकृत प्रोन्नति नियम (प्रथम संगोष्ठन) नियम, 2003 इसके धाराओं द्वारा प्राधिकृत पाठ सहित।

भाग-1— वधार्निक निमनो को छोडकर हिमालय प्रदेश के राज्यपाल और हिमालय प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिभूचनाएं इत्यादि

हिमाचल प्रदेश सरकार

AGRICULTURE DEPARTMENT

NOTIFICATIONS

Shimla-2, the 29th September, 2003

No. Agr.B (15)-1/2003.—The Governor, Himachal Pradesh, is pleased to order that Shri N. S. Surian, Dy. Director of Agriculture (Hqrs.) Shimla shall also look after the work relating to Agriculture in the Policy Analysis and Planning Unit constituted by the Forest Department, in addition to his own duty without any additional remuneration, with immediate effect.

By order,

DR. A. R. BASU,
Secretary (Agr.).

Shimla-2, the 30th September, 2003

No. Agr.F (1)-3/2003.—In continuation of this department notification No. Agr. F (1)-9/99, dated 8-12-99, No. Agr. F(1)-17/2001, dated 15-10-2001 and No. Agr. F (1)-3/2003, dated 8-4-2003, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to reconstitute the Governing Board for the establishment of Agriculture Technology Management Agency (AMTA) in Kangra district for implementation of National Agricultural Technology Project in the district as under:-

OFFICIAL MEMBERS :

- | | |
|--|-------------------|
| 1. District Magistrate/Collector, Kangra at Dharamshala. | Chairman |
| 2. Addl. Deputy Commissioner, Kangra at Dharamshala. | Vice Chairman. |
| 3. Dy. Director of Agriculture, Palampur. | Member |
| 4. Associate Director, Regional Research Station, U. H. F., Jachh, Tehsil Nurpur, District Kangra, Himachal Pradesh. | Member |
| 5. Lead Bank Officer, Punjab National Bank, Kangra at Dharamshala. | Member |
| 6. General Manager, District Industry Centre, Kangra at Dharamshala. | Member |
| 7. Area Manager, HIMFED, Nagrota Bagwan. | Member |
| 8. Secretary, Market Committee, Kangra. | Member |
| 9. A representative of Director Research H. P. K. V., Palampur. | Member |
| 10. Nodal Officer N. A. T. P. Cell, H. P. K. V., Palampur. | Member |
| 11. Dy. Director (Sericulture) Palampur. | Member |
| 12. Project Director, A T M A Kangra at Palampur | Member-Secretary. |

NON-OFFICIAL MEMBERS :

- | Sr. No. | Name/Address | Category |
|---------|---|---------------------------|
| 1. | Shri Kishori Lal S/o Shri Sukhia Ram, Village Bagroo, P. O. Bannoor, Tehsil Shahpur (Kangra), Himachal Pradesh. | Farmers representative |
| 2. | Thakur Ranjit Singh S/o Shri Janak Singh, Village Jagnijad, P. O. Upper Lambagaon, Tehsil Jaisinghpur, District Kangra, Himachal Pradesh. | Live stock representative |
| 3. | Shri Manoj Pathania S/o Shri Ved Pathania, Village Bassawaziran, Tehsil Nurpur, Kangra, Himachal Pradesh. | Horticulture |

- | | | |
|----|---|-----------------------------|
| 4. | Kishori Lal Kishora S/o Shri Sarau Dass Village Malan(61 miles) P. O. Malan, Tehsil & District Kangra, Himachal Pradesh. | S. C. representative. |
| 5. | Smt. Rooma Kondal W/o Shri Jagat Ram, Village Kortyalu, P.O. Dehrian, Tehsil Dehra, Kangra, Himachal Pradesh. | Womenfarmer representative. |
| 6. | Smt. Nirmla Devi W/o Capt. Milkhi Ram, President Mahila Society/ N. G. O. Village & P. O. Thakurdwara, Tehsil Palampur, Kangra, Himachal Pradesh. | N. G. O. |
| 7. | Shri Rajinder Chaudhary S/o Shri Fandi Ram, Village & P. O. Praur Tehsil Palampur. | Agriculture |
| 8. | Shri Amin Chand S/o Shri Birbal, Village Kaned, P. O. Ghain Kalan, Tehsil Dharamshala, Himachal Pradesh. | Fishery |

The terms of non-official members will be of two years.

FUNCTION OF THE GOVERNING BOARD :

- Review and approve strategic and annual works plans that are prepared and submitted to the Governing Board by the participating units.
- Receive and review annual progress reports submitted by the participating units.
- Provide feedback and direction to these Participating units, as needed about the various research and extension activities being carried out within the district.
- Receive and allocate project funds to carry out priority research and extension related activity (e. g. organise farmers) within the district.
- Foster the organisation and development of farmers interest group (FIGS) and farmers organisations (FO's) within the District.
- Facilitate the greater involvement of private sector firms and organisations in providing inputs, technical support, agro-processing and marketing services to farmers.
- Encourage Agriculture Landing Institution to increase the availability of capital to resource poor and marginal farmers especially SC/ST and women farmers.
- Encourage each line department, plus K. V. Ks. and ZRS, to establish farmers advisory committee to provide feed back and input into the respective research and extension programme.
- Enter into contracts and agreement as appropriate to promote and support Agriculture development activities within the district.
- Identify other sources of financial support that would help ensure the financial sustainability of the ATMA and its participating units.
- Establish revolving funds accounts for each participating unit and encourage each unit to make available technical services such as artificial insemination or soil testing on a cost recovery basis moving towards full cost recovery in a phased manner.
- Arrange for the periodic audit of ATMA's financial account, and
- Adopt and amend the rules and Bye-laws of the ATMA

Shimla-2, the 30th September, 2003

सिचाई एवं जन स्वास्थ्य विभाग

No. Agr.F (1)-3/2003. In continuation of this department notification No. Agr.F (1)-9/99, dated 14-5-01, the Governor of Himachal Pradesh is pleased to constitute the ATMA Management Committee (AMC) for the implementation of National Agricultural Technology Project (NATP) in Kangra district as under:

Official Members :

- | | | |
|---|----|----------|
| 1. Project Director, ATMA | .. | Chairman |
| 2. Dy. Director of Agriculture, Palampur. | .. | Member |
| 3. Dy. Director of Sericulture Palampur. | .. | Member |
| 4. Scientist Incharge KVK, Kangra | .. | Member |
| 5. District Horticulture Officer Dharamshala, Himachal Pradesh. | .. | Member |
| 6. Asstt. Director-Animal Health and Breeding Dharamshala. | .. | Member |
| 7. Asstt. Director, Fishery, Palampur | .. | Member |
| 8. General Manager, DIC, Dharamshala. | .. | Member |
| 9. Area Manager, HIMFED, Nagrota Bagwan. | .. | Member |
| 10. Secretary, Market Committee, Kangra. | .. | Member |
| 11. District Lead Bank Officer (PNB) Dharamshala. | .. | Member |
| 12. Associate Director ZRS/RHRS Jachh. | .. | Member |
| 13. Project Officer, DRDA Dharamshala. | .. | Member |

Functions of ATMA Management Committee :-

1. Carry out periodic, Participatory rural appraisal (PRAS) to identify the problems and constraints faced by different socio-economic groups of farmers within the district.
2. Prepare an integrated strategic technology Plan (STP) for the district that would specify short and medium term adaptive research, as well as technology validation and refinement and extension priorities for the district. These priorities should reflect the important farmers constraint identified during the PRA.
3. Prepare annual works plans and budget proposals that would be submitted to the ATMA (Governing Board) for review, possible modification and approval.
4. Maintain appropriate project accounts for submission to technology dissemination unit (TDU) for audit purposes.
5. Co-ordinate the extension of these annual work Plans through participating, Line departments ARSS, KVKS, NGO/FIGs/FOS and allied instructions including private sector firms.
6. Establish co-ordinating mechanism at the Block level such as Farmers Advisory Centres (FACs) that would integrate extension and technology transfer activities at the block and Village level.
7. Provide annual performance reports to the Governing Board outlining the various research extension and related activities that were rectually carried out, including targets achieved.
8. Provide Secretariat to Governing Board and initiate action on policy direction, investment decisions and other guidance received from the Board.

By order,

Sd/-
Secretary (Agriculture).

प्रधिसूचनाएं

शिमला-2, 17 अक्टूबर, 2003

गंगा सिचाई 11-71/2003-कांगड़ा. -यम: राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह पता होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारों के रूप में सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नाम: गांव उमर, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा में पेयजल योजना कोमरी-वाक्कन्दरोन ग्राम हाउस व वाटर फिल्टर टैंक के निर्माण हेतु भूमि प्रजित करती अपेक्षित है। एतद्वारा यह प्रधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में ऐसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरांत प्रयोजन के लिए भूमि का प्रजन अपेक्षित है।

2. यह प्रधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित है या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि प्रजन प्रधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त भूमियों का प्रयोग करने हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित समस्त अनुमति सभी अन्य कार्यों को करने के लिए पर्याप्त प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कचित भूमि के प्रजन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस प्रधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-प्रजन समग्रता, कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी		तहसील : जयसिंहपुर	
जिला : कांगड़ा		क्षेत्र	
गांव	खसरा नं०	(हेक्टेयरों में)	
उमर	1103/1	0	06 39
	1110/1	0	05 17
कुल	2	0	11 56

यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह पता होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारों के रूप में सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नाम: भूमि प्रजित करती अपेक्षित है एतद्वारा यह प्रधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में ऐसा कि निम्न विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है, उपरांत प्रयोजन के लिए भूमि का प्रजन अपेक्षित है।

2. यह प्रधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित है या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि प्रजन प्रधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त भूमियों का प्रयोग करने हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने तथा उस धारा द्वारा अपेक्षित समस्त अनुमति सभी अन्य कार्यों को करने के लिए पर्याप्त प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कचित भूमि के प्रजन पर कोई आपत्ति हो, तो वह इस प्रधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-प्रजन समग्रता, कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

*गांव रेहतपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना (पम्प हाउस) के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-74/2003-कांगड़ा।

शिमला-2, 21 अक्टूबर, 2003.

विस्तृत विवरणी

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
1	2	3
रेहतपुर	2/2/1	0 03 17
	12/2/1	0 00 89
	13/2	0 01 10
किता	3	0 05 16

*गांव दियाणा, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना पम्प हाउस के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-75/2003-कांगड़ा।

शिमला-2, 21 अक्टूबर, 2003.

दिवाणा	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
	879/1	0 00 42
	962/1	0 02 49
किता	2	0 02 91

*गांव धौलपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा में शाहनहर परियोजना के निर्माण हेतु।

संख्या सिचाई 11-76/2003-कांगड़ा

शिमला-2, 21 अक्टूबर, 2003.

धौलपुर	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
	767/2/1	0 00 75
किता	2	0 00 75

शिमला-2, 21 अक्टूबर, 2003

संख्या सिचाई 11-77/2003-शिमला—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव गंगटोली, तहसील रोहडू, जिला शिमला में उठाऊ पेयजल योजना रोहडू के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिशेष में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित हैं, या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि-अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों उनके कर्मचारियों और अधिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहै प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हिम्मतवादी व्यक्ति, जिसे उक्त परिशेष में अधिनियम के अर्जन पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के 30 दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भूमि-अर्जन समिति, शिमला, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
गंगटोली	खसरा नं०	क्षेत्र हेक्टेयरों में
	87/1	0 28 69
	87/2	0 46 74
किता	2	0 75 34

शिमला-2, 24 अक्टूबर, 2003

संख्या सिचाई 11-72/2003-सोलन—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव गौड़ा, तहसील कण्डाघाट जिला सोलन में उठाऊ पेयजल योजना गिरि नदी के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिशेष में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इसमें सम्बन्धित हैं, या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि-अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और अधिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी कार्यों को करने के लिए सहै प्राधिकार देते हैं।

4. अत्यधिक आवश्यकता की दृष्टि में रखते हुए, राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (4) के अधीन यह भी निदेश देते हैं कि उक्त अधिनियम की धारा 5-ए के उपबन्ध इस मामले में लागू नहीं होंगे।

विस्तृत विवरणी

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बीघा विस्वा
1	2	3 4
गौड़ा	137	1 04
	138	0 17
	134	0 11
	133	0 03
	135	1 08
	127/1	0 02
	128/1	0 07
	136	1 09
	129	2 02
किता	9	8 03

यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव गौड़ा, तहसील कण्डाघाट जिला सोलन में उठाऊ पेयजल योजना गिरि नदी के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्द्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपरोक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समस्त भूमि-अर्जन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, कांगड़ा को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश देने का एतद्द्वारा निदेश दिया जाता है।

4. भूमि का अर्जन, समस्त भूमि-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, कांगड़ा हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

*उप-महान गलुआ, तहसील ऊना, जिला ऊना में वाटर स्टोरेज टैंक के निर्माण के लिए।

LABOUR & EMPLOYMENT DEPARTMENT

NOTIFICATION

संख्या सिचाई 11-140/2002-ऊना

Shimla-2, the 17th October, 2003

शिमला-2, 17 अक्टूबर, 2003

विस्तृत विवरणी

जिला : ऊना	तहसील : ऊना
उप-महान	खसरा नं०
गलुआ	क्षेत्र
	वर्ग मीटरों में
	2780 24 64
	2781/1 605 86
कितता	2 630 05

तहसील : अम्ब

*गांव बदाऊं, तहसील अम्ब, जिला ऊना में नलबूप नं० 53 बदाऊं (पम्प हाऊस) के निर्माण के लिए।

संख्या सिचाई 11-84/2002-ऊना

शिमला-2, 17 अक्टूबर, 2003.

गांव	खसरा नं०	क्षेत्र हैक्टेयरों में
बदाऊं	418	0 03 51
	417/1	0 00 75
	419/1	0 02 70
कित्ता .. 3		0 06 96

शिमला-2, 21 अक्टूबर, 2003

1. संख्या सिचाई 11-68/2003-ऊना.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव फतेहपुर, तहसील व जिला ऊना में उठाऊ तिराई योजना चढ़तगढ़ के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिशेष में जैसा कि निम्न विवरणी में निश्चित किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं, की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अपेक्षित प्रथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति, जिसे उक्त परिशेष में कथित भूमि के अर्जन पर कोई आपत्ति हो, तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाह्वता, कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपाति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : ऊना	तहसील : ऊना
गांव	खसरा नं०
फतेहपुर	क्षेत्र
	हैक्टेयरों में
	1942 0 06 27
	1943 0 02 80
	1944 0 00 91
	1945 0 01 38
कितता	4 0 11 36

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-
प्रधान सचिव।

No. Sharm (A)7-1/2002.—In exercise of the powers vested in him under section 17(1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to order the publication of awards in the Rajpara announced by the Presiding Officer, Labour Court of the following cases:—

Sl. No.	Particulars	Section	Remarks
1.	Ref. 98/1998 Sh. Keshar Singh v/s Purewal and Associates Ltd. Jubbbar, Solan, H.P.	10	—
2.	59/99 Sh. Mahender Singh v/s M/s Unique Hydrelics (P) Ltd. Baddi, District Solan, H.P.	10	—
3.	56/2001 Pradhan, Him Shakti PWD sangh Sunni v/s Ex. Eng. Kumar-sain Mandal, HPP WD, Deptt., Kumarsain.	10	—
4.	250/98 Sh. Joginder Singh & ors. v/s Secy. H.P. PWD & ors.	10	—
5.	197/2002 Sh. Purshotam Singh v/s Director of Agriculture.	10	—
6.	44/98 Sh. Dhanvir Singh v/s Ex. Eng. HPPWD Haripurddhar, Distt. Sirmaur, H.P.	10	—
7.	47/98 Sh. Kaka Ram v/s MD HRTC, Shimla & Others.	10	—
8.	49/98 Sh. Amarjeet Singh v/s M. D. HRTC Shimla & Ors.	10	—
9.	53/2002 Sh. Ramesh Kumar, v/s Ex. Eng. IPH Divn. Solan, H.P.	10	—
10.	108/99 Sh. Mohinder Pal & an other v/s Emm. Tax Synthetics Ltd. Jagat Khana Nalagarh, Distt. Solan.	10	—
11.	127/2003 Sh. Liaq Ram v/s M.D. M/s Modren Poly Socks, Parwanoo, Solan, H.P.	10	—
12.	7/2002 Gen. Secy., Lawarance Sch. workers union v/s Head Master the lawrance School Sanawar, Solan.	10	—
13.	256/98 Sh. Shankar Lal v/s Gen. Manager A Heri-tage Resort, Nalagarh, Solan, H.P.	10	—
14.	73/98 Sh. Madan Lal v/s M/S BCC Fuba India Ltd. Nalagarh, Solan, H.P.	10	—

1	2	3	4	5
15.	23/2003 25-8-2003	Sh. Swaran Chand v/s M/s Palampur Co-opt. Tea Factory Maranda, Kangra, H.P.	10	—
16.	35/98 26-8-2003	Sh. Mast Ram v/s M/s Raja Forgings & Gear Ltd. Baddi, Distt. Solan, H.P.	10	—
17.	177/99 29-8-2003	Sh. Hari Singh & Ors. v/s N. D. Sanchayakya Group, Sanchayaka Bhawan, Chakkar, Shimla & Others.	10	—
18.	81/2003 2-9-2003	Sh. Man Singh v/s DDO Renuka Ji Distt. Sir- mour, H.P.	10	—
19.	184/2002 25-8-2003	Sh. Kishori Lal v/s Secy. HPSEB Kumar House, Shimla.	10	—

By order,

Sd/-

Secretary.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 98 of 1998.

Instituted on 10-8-1998.

Decided on 26-6-2003.

Kesar Singh son of Shri Baroo Ram, Through
Mr. J. C. Bhardwaj, General Secretary, H. P. AITUC,
Solan. Petitioner.

Versus

Purewal and Associates Ltd., Jubbar-173225, Distt.
Solan, (H.P.) through its Managing Director.

Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.

For respondent : Shri G. S. Saini, AR.

AWARD

The following reference has been received for ad-
judication from the appropriate government :

“कि क्या केशर सिंह नायक सुपुत्र श्री बी० प्रार० नायक कामगार को प्रत्यक्ष पत्र से ० पुरेमान एण्ड एसोसियेट्स लि० जम्बई द्वारा दिनांक 11-3-1995 में नौकरी से पदच्युत किया जाना उचित एवं न्याय संगत है? अगर नहीं तो श्री केशर सिंह नायक किस पद, वेतन, सेवा लाभ एवं गृहल के साथ नौकरी पर बहाली का पात्र है?”

2. It is averred by the petitioner that he joined the respondent on 1-4-1983 and worked as such continuously upto 10-3-1995 when he was removed from service in an arbitrary manner and on flimsy grounds on account of trade union activities. He was lastly drawing monthly wages of Rs. 1912/-. According to the petitioner one Shri Dila Ram, President of the Workers Union was also sacked by the respondent management on account of trade union activities. It is further averred by the petitioner that his service record was without any blemish. However, even despite that he was falsely accused of not meeting the production targets. It was alleged that he was giving only 50% production. Consequently, a domestic enquiry was held against him pursuant to which he was sacked. The enquiry is challenged by the petitioner on the grounds that it was conducted by officers of the respondent management in a partisan manner; the order of dismissal is not based

on a speaking order pursuant to scrutiny of the enquiry report; he was not afforded due opportunity to defend him; services of a defence assistant of his choice namely Shri Dila Ram were denied. The findings returned by the Inquiry Officer are not beyond doubt and suspicion as the Inquiry Officer considered himself as a representative of the respondent management and not as an independent arbiter; he was not supplied with list of witnesses, list of documents, copies of enquiry proceedings and copy of the enquiry report and he was also not served with second show cause notice against the proposed punishment. In the alternative it is averred by the petitioner that the extreme penalty of dismissal from service is highly disproportionate in relation to the misconduct alleged to have been proved against him. It is lastly averred by the petitioner that he is unemployed since he was dismissed from service.

3. The claim is opposed on behalf of the respondent on preliminary objection qua maintainability. On merits, the employment is admitted. However, it is stated that the services of the petitioner were terminated according to the 'Certified Standing Orders of the Company' pursuant to a fair and proper domestic enquiry held against him in which he was given full opportunity to defend himself. The following averments have been set up vide Paras 4 and 6 of the reply :

“The facts of the case are that the Petitioner was not giving production as per norms fixed on machine capacity. The petitioner was giving about 50% of production of the target, which is not acceptable to the Respondent. It is also proved in the enquiry that the petitioner was deliberately putting the company to financial losses. The Petitioner, Mr. Kesar Singh, a senior employee, did not give optimum level of production without any reason. It affects efficiency of other workers who are giving almost double production of the Plaintiff. So the company cannot afford such type of employee. Because the production is a major factor to run a factory”.

“The service of the Plaintiff was terminated according to the law and certified standing orders. The right to continue in employment does not mean that one is free to arbitrary working without following production norms and continuously put the employer to financial losses. The services of the plaintiff were terminated after providing him ample opportunities to improve the production level. He was verbally advised, then written advisory notes and subsequently warning letters were given to improve his production. When he continuously failed to improve the same, a charge sheet was served and proper enquiry was conducted in which charges were proved and the services of the plaintiff were dismissed accordingly”.

4. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor :—

- (1) Whether the dismissal of the petitioner is bad in law by the respondent? If so, its effect?
- (2) Relief.

5. The parties have led evidence. I have heard their authorised representatives and gone through the record.

6. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings are as under.

FINDINGS

Issue No. 1 : Yes.

Relief : Reference answered in affirmative vide operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

7. Issue No. 1.—A combined and harmonious reading of the pleadings on behalf of the parties and the

oral and documentary evidence led by them would go to show that the controversy between them arose from initial stage of the domestic enquiry. Whereas according to the petitioner, the enquiry is vitiated on the grounds raised by him in the statement of claim, the stand on behalf of the respondent management is that it was a fair and proper enquiry. In order to comprehend the same correctly, it shall be appropriate to notice the precise charge against the petitioner and the defence raised by him. Show cause notice dated 3-12-94 (Ex. P-12) is reproduced below:

"Subject : Show Cause Notice.

Regretfully it is to inform you that despite various advisory notes issued to you for improvement of your production. You have failed to improve and still working at much below the production targets. You are constantly being advised by your concerned Incharge to improve your efficiency but till date you have not shown any positive improvement. On going through your production record upto October, 1994, it is observed by the Management that you are giving only 50% of the target production fixed by your Section Incharge. At the same time, a very junior worker on the same job is giving at least 60% more production than you. It clearly shows that either you are not capable to work or you are not improving your production deliverately. The Company cannot afford to continuously get production at such a low level of efficiency. Your above act is contrary to the provisions of certified Standing Orders of the Company.

You are hereby served upon with this Show Cause letter to reply in writing your explanation within 48 hours as to why disciplinary action should not be taken against you."

Petitioner submitted reply dated 7-12-1994 Ex. P-13 which is as under.

"सेवा में,

श्री परमनल एण्ड एडमन मैनेजर साहब जी,
गुरवाल बाच फैक्टरी, जुब्बड़।

विषय:—पत्र संख्या नं० PA/P&A 9403.12-94, 2647 के तहत उत्तर।

श्री मान जी,

सविनय निवेदन इस प्रकार से है कि आपने मुझसे प्रोडक्शन कम देने के बारे में लिखित रूप से मांगा है, तो साहब जी, मैं पूरे दिनोंजान से पूरे ईमान से सच्चाई व ईमानदारी से परमेश्वर को साक्षी मानकर प्रोडक्शन ज्यादा से ज्यादा देने और प्रोडक्शन बढ़ाता हुआ धीरे धीरे बढ़ने की परमेश्वर से प्रार्थना करता हूँ कि वह मुझे धीरे धीरे बढ़ने के लिए हिम्मत होसला और साहस दें।

साहब जी, सीशन इन्वार्ज साहब जी मुझे किसी मशीन पर काम करने के लिए भेजते हैं कभी दूसरी मशीन पर, कभी तीसरी मशीन पर, कभी चौथी मशीन पर, कभी पाँच फाइन, कभी रॉ-मैटीरियल (Raw Material) या कभी और काम में भी लगा देते हैं। अर्थात् किसी मशीन पर लगातार काम करने का मौका नहीं देते हैं। फिर कभी-कभी मशीन खराब होने, टूट खराब होने, बिजली न होने तथा अन्य कारण से प्रोडक्शन धीरे बढ़ाने में दिक्कत पेश आती है।

वातावरण का सही न होने के कारण शरीर पर कुप्रभाव पड़ने से काफी दिक्कत पेश आ रही है। जो इन सब परिस्थितियों को जेलना हुआ, मैं फिर भी प्रोडक्शन को ज्यादा से ज्यादा देने की पूरी कोशिश कर रहा हूँ और करता रहूँगा। तो मेरी आपसे प्रार्थना है कि मेरे इस प्रार्थना पत्र पर जल्द गौर फरमाएँगे। आपकी महान कृपा होगी।

धन्यवाद।

8. It shall further be appropriate to notice the order of dismissal dated 10-3-1995 Ex. P-15, which reads thus :—

"On receipt of complaint against you, Show cause letter No. PA/P&A/94-2647, dated 3-12-1994 was

served upon you giving you an opportunity to submit your written explanation. Your explanation dated 7-12-94 was not found satisfactory and an enquiry in the case was held.

A full and are opportunity was given to you to examine the evidence/witnesses on which the charges levelled against you. According to the report of the enquiry Officer you have been found guilty of charges levelled against you. After a careful study of the record and report, the Management agrees with the findings of the enquiry officer.

After thoroughly going through all the records of the enquiry findings and your production performance of last 1½ years the management find that you are not capable to cross even 50% of the target level. The Management cannot tolerate a huge production loss continuously on account of your inefficiency. Hence you are hereby dismissed from service with immediate effect. You may collect your dues from the office upto 5 p. m. today. A copy of enquiry report is enclosed herewith for your perusal and record please".

The petitioner has relied upon the following authorities:-

- (1) JUDGMENT DATED 26-3-97 PASSED BY THE HON'BLE HIMACHAL PRADESH HIGH COURT IN C.W. P. NO. 53/97, TITLED M/s PAMWI TISSUES AND ANOTHER Vs. STATE OF HIMACHAL PRADESH, AND ORS.
- (2) UNION OF INDIA AND ORS. Vs. MOHD. RAMZAN KHAN 1991 LAB.I.C. 308.
- (3) MANAGING DIRECTOR, ECIL, HYDERABAD, ETC. ETC. V. B. KARUNAKAR, ETC. ETC. 1994 LAB. I. C. 762.
- (4) NEETA KAPLISH Vs. PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT 7 ANR. 1999 LL J 275 SC.
- (5) DIPTI PRAKASH BANERJEE Vs. S. N. BOSE NATIONAL CENTRE FOR BASIC SCIENCES CALCUTTA AND OTHERS 1999 LLR 477.
- (6) U.P. STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION AND OTHERS Vs. MAHESH KUMAR MISHRA AND OTHERS 2000-1-LLJ 1113.
- (7) KUMAON MANDAL VIKAS NIGAM LTD. Vs. GIRJA SHANKAR PANT & OTHERS 2001 LLR 1, and
- (8) VIKRAMANDITYA PANDEY AND INDUSTRIAL TRIBUNAL, LUCKNOW AND ANOTHER 2001 1 LLJ 701.

9. Conversely the respondent management has placed reliance upon the following authorities:

- (1) BIHARAT SUGAR MILLS LTD. V. JAI SINGH, 1961 (2) LLJ 664.
- (2) BANK OF INDIA V. T. S. KELAWAL & ORS. 1990 LLR 313 (S. C.).
- (3) P. J. GANGANDARAN V. SECOND ADDITIONAL LABOUR COURT, 1997 LLR 245 (Mad. HC).
- (4) CARONA SAHU COMPANY LTD. V. MANSOOR AHMED NOORMIYA & ORS. 1997 LLR 534 (Bom. HC).
- (5) MANOHAR ANKUSH AKLEKAR Vs. NIKOLAS LABORATORIES (INDIA) LTD AND ANOTHER 1998 LLR 1163.

10. The respondent management has brought on record the copies of the enquiry proceedings Ex. RK comprising of 9 pages and enquiry report Ex. RJ. On a careful perusal of the same, it shall not be unsafe to hold that the findings returned by the Inquiry Officer vide his report dated 16-2-1995 Ex. RJ are based on 'no evidence'. The reasons to arrive at this conclusion are set out herein-after.

11. The enquiry commenced on 6-1-1995. On that day the petitioner was disclosed about his right to be represented by Defence Assistant of his choice to which he had replied that he did not require the services of a defence assistant at that stage and as and when he felt necessity for the same, he would make a request. Thereafter, the charge was read over and explained to him in simple language to which he did not plead guilty. Then the enquiry was adjourned to 13-1-1995. However it appears that it was not taken up on that day and instead stood adjourned to 21-1-1995. On 21-1-1995, the Inquiry Officer without calling upon the respondent management to lead evidence in support of the charge against the petitioner asked the petitioner to make statement and thus putting the cart before the horse. However, before entering upon his defence, the petitioner requested for appointment of one Dila Ram a co-worker as his defence assistant. However, the request was opposed on behalf of the management on the ground that the said Shri Dila Ram had since been transferred to Bombay and in case the petitioner wanted to have him as defence assistant, he shall have to bear the incidental expenses or in the alternative he should agree for appointment of another co-worker as his defence Assistant. It was further stated that on transfer to Bombay, Shri Dila Ram was absent from duty since 29-12-1994 and as such also he could not be appointed as defence Assistant. However, the petitioner insisted that since the enquiry was ordered by the management, it shall bear the expenses of defence assistant. It was in such circumstances, the Inquiry Officer afforded opportunity to the petitioner to make statement and agree to the appointment of another co-worker as his defence assistant and in case he wanted to have the services of said Shri Dila Ram as defence assistant, he should deposit the incidental expenses and the enquiry was adjourned to 27-1-1995. It further appears that the enquiry was not held on 27-1-1995 and instead it was taken up on 30-1-1995 when again the Inquiry Officer insisted upon the petitioner to make statement when the latter again insisted upon providing the services of said Shri Dila Ram as his defence assistant and the request was again opposed by the management on the grounds already stated. The petitioner reiterated his stand that as the enquiry was ordered by the management, the expenses of the defence assistant were also liable to be borne by it. It was in such circumstances that the Inquiry Officer concluded that the petitioner was bent upon to scuttle the enquiry by all means forcing him to conclude the same at that very stage on the basis of the production chart produced by the management. Consequently, the report Ex. RJ dated 16-2-1995 was submitted by him to the management. Though it is recited therein that it was established from the statement of the representative of the management that the petitioner was not able to achieve even 50% of the normal production target, yet no such statement forms part of the enquiry proceedings Ex. RK. Thus, for all intent and purposes enquiry proceedings Ex. RK. Thus, for all intent and purposes the enquiry against the petitioner was in essence an ex-parte enquiry. However, the fact remains that it is based on no evidence, even ex-parte.

12. In view of the above, the enquiry being based on 'no evidence' stands vitiated causing serious prejudice to the petitioner. The respondent management has neither sought permission of this court to lead evidence during adjudication of the present reference to establish the misconduct alleged against the petitioner nor has led any such evidence. Even the Inquiry Officer has not been examined. The record reveals that the copy of the enquiry report Ex. PJ was supplied to the petitioner at a highly belated stage i.e. alongwith order of dismissal Ex. P-15/Ex. RF.

13. The above discussion brings me to hold that the dismissal of the petitioner is bad in law. The issue is decided accordingly.

REPEAL

14. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, the order of dismissal Ex. P-15 an alternate copy of which has been brought on

record on behalf of the respondent management as Ex. RF is quashed. As a result, the petitioner shall stand re-instated in service on and with effect from 11-3-1995 with all the consequential benefits such as continuity in service, seniority and back wages etc.

15. In the peculiar facts and circumstances of the case, the respondent management shall be at liberty to initiate disciplinary proceedings against the petitioner by way of a de-novo domestic enquiry in accordance with law and in case it chooses to do so, the petitioner shall be well advised not to insist upon appointment of the said Shri Dila Ram as his defence assistant as even according to him Shri Dila Ram is a dismissed worker of the respondent management (Para 3 of the statement of claim). Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette.

Announced in the Open Court today the 26th June, 2003.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref-59/99

Shri Mohinder Singh.

Vs.

M/s Unique Hydrolics (P) Ltd. Baddi, District Solan
Himachal Pradesh.

2-8-2003 :

Present : Petitioner with Shri J. C. Bhardwaj, A. R. Shri Sandeep Mahajan, Adv. Id. Cl. for respondent with Shri Ashwani Mahajan, M. D. for the respondent company.

The parties have entered into settlement. The respondent has paid a sum of Rs. 30,000/- Rupees Thirty Thousand and only to the petitioner towards full and final settlement of his claim as involved in the present reference as well Application No. 187 of 1998, titled Mohinder Singh Vs. Unique Hydrolics Pvt. Ltd., decided by this Court on 1-4-2003 and the amount has been received by the petitioner in cash in the court today. On payment of the said sum of Rs. 30,000/-, the petitioner shall have no claim against the respondent whatsoever, henceforth, Statements of the parties recorded separately and the same have also been endorsed by their Ld. Cl./AR.

In view of the above, the reference is disposed of as compromised in the above terms. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
Labour Court, 2-8-2003.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref-56/2001

Pradhan, Him Shakti P. W. D., Sangh, Sunni

Vs.

Ex. Engg. Kumarsain Man'ul H. P. P. W. D. Kumarsain, District Shimla, Himachal Pradesh.

Present: Petitioner with Shri Raj Kumar, Adv. Id. Cl. None for respondent.

The case is fixed for R.W.S. on 18-9-2003. However, it is taken up today on an application moved by the petitioner, stating that as Respondent No. 1 has assured him to consider his prayer for engagement as a daily paid beldar on Compensatory grounds in place of his father late Shri Vidya Dhar, he is no more interested in prosecuting the present reference, which may be disposed of accordingly. Statement of the petitioner to this effect recorded separately, which is also endorsed by his learned counsel, Shri Raj Kumar Advocate. Accordingly, the reference is disposed of as not pressed. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for publication in the official Gazette.

Announced
Seal

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,
Shimla.

In the Court of V. K. Sharma, Presiding Judge,
Himachal Pradesh Labour Court, Shimla

Ref No. 250 of 1998
Instituted on 28-10-1998
Decided on 5-8-2003

1. Joginder Singh Son of Shri Kalyan Singh
2. Joginder Singh Son of Shri Baru Ram.
3. Kaka Ram Son of Shri Premi Singh.
4. Vidya Dutt Son of Shri Atma Ram
5. Heera Singh Son of Shri Sant Ram.
6. Dev Raj Son of Shri Balak Ram.
7. Puran Chand Son of Shri Bansi Dass.

Petitioners

Versus

1. State of Himachal Pradesh through its Secretary with Headquarters at Shimla.
2. The Superintending Engineer, H. P. P. W. D Circle Nahan.
3. The Executive Engineer, H. P. P. W. D., Nahan

Respondent

Reference under section 10 of the Industrial
Disputes Act, 1947.

For petitioners : S/Shri A. K. Gupta and L. S. Negi
Advocates.

For respondents : Shri S. P. S. Jaswal, A. R

AWARD

The following reference has been received for adjudication from the appropriate government :

"यि श्री गोविन्द सिंह पुत्र श्री कल्याण सिंह तथा अन्य छ अधिक (संलग्न सूची अनुसार) को अधिकांश अधिनिरा, हि० प्र० वाक निर्माण विभाग, नहान जिला सिमली द्वारा बिना किसी नोटिस व मुआवजा दिये बिना लोकरी से निकालना उचित नवम् न्यायमग्न है? यदि नहीं तो उक्त अधिक किन वेश-नाओं व शर्तों के पात्र है?

2. The petitioners have filed statements of claim whereas petitioner No. 1 Joginder Singh has filed independent statement of claim, the remaining petitioners have filed a joint statement of claim. It is averred by the petitioners that they joined the employment of the respondents in 1982, as per the dates of engagement/disengagement mentioned in the list of workers annexed with the reference. They had completed continuous service of more than 240 days in each year till they were illegally disengaged without any notice and compensation. It is alleged that though they were retrenched, persons junior to them were retained and even fresh recruitment was made in violation of their preferential right of employment. The termination is said to be violative of sections 25-F, 25-G and 25-H of the Industrial Disputes Act, 1947 (hereinafter referred to as the 'Act'). They prayed for re-instatement in service alongwith consequential benefits including back wages.

3. The claim(s) is opposed by the respondents on preliminary objections regarding limitation and abandonment. On merits, the employment is admitted. However, it is pleaded that the petitioners were not retrenched and instead they themselves had abandoned the job without any intimation to the department. It being so neither the petitioners were entitled for any notice or compensation nor there is violation of Sections 25-F, 25-G and 25-H of the 'Act'.

4. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor :

1. Whether the petitioners have been terminated from service illegally? If so, to what effect? OPP
2. Whether the petition is time barred? As alleged? OPR
3. Whether the petitioners have abandoned the job themselves as alleged? OPR
4. Relief

5. The parties have led evidence. I have heard their comments and authorised representative and gone through the record

6. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the aforesaid issues are as under :

FINDINGS

Issue No. 1. Partly yes

Issue No. 2. No

Issue No. 3. No.

Relief. Reference partly answered in affirmative *vide* operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

7. Issues No. 1 & 3.--Since both these issues are interconnected and require common appreciation of evidence and law, the same are taken up for discussion and decision together. Whereas the case of the petitioners is that they were retrenched in violation of sections 25-F and 25-G of the 'Act' and were also denied preferential right of employment under section 25-H of the 'Act', according to the respondents, the petitioners had themselves abandoned the job without any intimation to the department and it being so, there was no violation of the aforesaid provisions of the 'Act'. Petitioner No. 6 Dev Raj has entered the witness box as PW-1 and has stated on his behalf and on behalf of the remaining petitioners that all of them had completed 240 days of service during the relevant period. However despite that they were retrenched without any notice and compensation. While dispensing with their services the principle of 'last come first go' was not followed and even fresh recruitment has been made.

8. In cross-examination he has denied that they had abandoned the job on their own. It is also denied that they had not completed 240 days of service.

9. All the petitioners except petitioner No. 1 Joginder Singh have also filed their affidavits in evidence to which a joint counter affidavit has been filed on behalf of the respondents. These affidavits/counter affidavits conform to the respective stands on behalf of the parties as per their statements of claim/replics.

10. The respondents have examined RW-1 Shri Anil Sharma. He has stated that the petitioners worked with the respondents as daily wage beldars as per mandays charts Ex. R-1 to Ex. R-7, respectively. According to him, they had been reporting for duty as per their will. Some of them left the job in October, 1988 and others at different times as per the respective

mandays charts as above. They were not retrenched by the respondents. In cross-examination, he has denied that Petitioner No. 6 Dev Raj was working as Motor Mate. He has volunteered that as per record he was a beldar. According to him, mandays charts Ex. R-1 to Ex. R-7 go to show that the petitioners had abandoned the job. Except this, there is no other documentary proof in this regard. Though he has admitted that the petitioners were not served with any notice calling upon them to resume duty failing which their services were liable to be dismissed, yet he had volunteered that they were called through oral messages sent through departmental beldars. It is further stated by him that since the petitioners had left job on their own, they were not served with any notice or paid any retrenchment compensation.

11. It is apparent from mandays charts Ex. R-1 to Ex. R-7 that whereas petitioner No. 1. Joginder Singh s/o Shri Kalyan Singh, 3. Kaka Ram, 5. Heera Singh and 6. Dev Raj had put in the requisite service of 240 days as required under section 25-B of the 'Act', the remaining petitioners namely petitioner No. 2. Joginder Singh son of Shri Baru Ram, 4. Vidya Dutt and 7. Puran Chand do not fulfill this condition. It being so, petitioners 1, 3, 5 & 6 namely Joginder Singh s/o Shri Kalyan Singh Kaka Ram, Heera Singh and Dev Raj were entitled for the protection of Section 25-F of the 'Act'. However, admittedly, they were neither served with any notice nor were paid retrenchment compensation. In the facts and circumstances of the case, the plea of abandonment remains unestablished as neither petitioners were served with any notice to resume duty nor they were proceeded departmentally for wilful absence. Thus, the retrenchment qua petitioners No. 1. Joginder Singh son of Shri Kalyan Singh, 3. Kaka Ram, 5. Heera Singh and 6. Dev Raj is violative of Section 25-F of the 'Act'. The issues are decided accordingly.

12. Issue No. 2.—The law of limitation does not apply to these proceedings. However, the delay and laches, if any, in raising the dispute can always be looked into while granting relief. Accordingly, the issue is decided in negative.

RELIEF

13. In the result, the reference is answered partly in affirmative. Consequently, petitioners No. 1, 3, 5 & 6 namely Joginder Singh son of Shri Kalyan Singh, Kaka Ram, Heera Singh and Dev Raj are held entitled for re-instatement in service w.e.f. the date of reference, that is 1-8-1998. However, in the facts and circumstances of the case, they shall not be entitled for any back wages keeping in view the delay in raising the dispute. The reference qua petitioners No. 2, 4 & 7 namely Joginder Singh son of Shri Baru Ram, Vidya Dutt and Puran Chand shall stand answered in negative. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette.

Announced in the Open Court today the 5th Day of August, 2003.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-
cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 197/2002

Sh. Parshotam Singh

V/s

The Director of Agriculture, Shimla-5

7-8-2003 :

Present : None, Case called repeatedly, in the pre & post Lunch Sessions. However, none has appeared on behalf of the parties, despite the fact that the petitioner is duly served for today & the respondent was prosecuted on the previous date of hearing through its A. R. Sh. Karam Singh. It is already, 3.15 p.m. Accordingly the reference is answered in negative due to default in appearance on behalf of the petitioner and there being no material in support thereof. Let a copy of this order/award be sent to the appropriate Government for publication in the Official Gazette.

Announced.
Seal.

V. K. SHARMA
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour
Court, Shimla.

In the Court of Sh. V. K. Sharma, Presiding Judge, H.P.
Labour Court, Shimla

Ref. No. 44 of 1998.
Instituted on : 20-5-1998.
Decided on : 7-8-2003.

Dhanveer Singh through, Shri J. C. Bhardwaj, The
General Secretary, H.P. AITUC, Sproon, H.P.

..Petitioner.

Versus

The Executive Engineer, H. P. P. W. D. Division,
Haripurdhar, District Sirmaur, H.P. ..Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri J. C. Bhardwaj, AR.
For respondent : Shri N. L. Sharma, AR.

AWARD

The following reference has been received for
adjudication from the appropriate government :

"कि क्या श्री धनवीर सिंह वर्क मिस्त्री को नियोजक अधिशासी प्रभियन्ता, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग द्वारा करवरी 1992 से ट्रेसर ड्राफ्ट्समैन की मजूदरी न देना न्यायसंगत है, यदि नहीं तो कामगार किस सेवानाम व क्षतिपूर्ति का हकदार है ?"

2. The petitioner has filed statement of claim. It is averred by him that he joined employment of the respondent as Tracer Draughtsman on daily wages of Rs. 44/- and is still continuing on the same job with same responsibilities. However, his rank and wages were reduced arbitrarily without assigning any reason, charge-sheet or notice in violation of Articles 14, 16 and 311 of the Constitution of India. According to the petitioner, he is a qualified diploma holder Tracer Draughtsman. However, inspite of working as Tracer Draughtsman, he is not being paid daily wages as such against the principle of equal pay for equal work. His cause was also espoused by the workers union and he also represented his case to the higher authorities, but without any result. Two other persons who are simultaneously working as Tracer Draughtsman (TDM) are getting daily wages as such. The petitioner claims enhanced wages of Rs. 73/- as Tracer Draughtsman instead of Rs. 65/- as Supervisor along with other incidental service benefits such as seniority etc.

3. The claim is opposed on behalf of the respondent on preliminary objection regarding limitation. On merits, it is admitted that the petitioner was engaged as Tracer Draughtsman on muster roll basis w.e.f. July, 1991 to January, 1992 against the work known as 'construction of Khalla Kiarkoti Dhami Road'. Since the work of tracing and estimation etc., was over in January, 1992, the petitioner was offered the job of Work-Mistry on the same road which he accepted

w.e.f. February, 1992 till date on muster roll basis. The rank/category of the petitioner was thus changed with his consent. As the petitioner is working as Supervisor on muster roll basis w.e.f. February, 1992 till date, he is being paid daily wages of a Work-Mistry against the work actually performed by him. The Representation submitted by the petitioner was duly replied by the replying respondent vide office letter No. SE-XII-E 40/91-1680, dated 14-6-94, which is based on the report of the Executive Engineer, H.P.P.W.D. Division, Haripurthar which goes to show that the petitioner had been engaged as Work Mistry at his own request in order to save him from retrenchment upon completion of work as draughtsman. As regards other draughtsmen, they were appointed by the Chief Engineer after conducting interview in which the petitioner had also appeared, but was not selected. Violation of any constitutional provision is denied. It is lastly stated that the petitioner did not make any representation w.e.f. January, 1992 to April, 1994 which goes to show that he was working as Work Mistry at his own will.

4. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor :

1. Whether the petitioner worked as Tracer draughtsman for the period as mentioned in the claim and is entitled to relief claimed. If so, its effect ?

2. Relief OPP

5. The parties have led evidence. I have heard their authorised representatives and gone through the record.

6. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the aforesaid issues are as under :

FINDINGS

Issue No. 1. No.

Relief : Reference answered in negative vide operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

7. Issue No. 1. A combined and harmonious reading of the evidence on record would unmistakably go to show that the petitioner is not entitled for any relief. The reasons to arrive at this conclusion at the very outset are enumerated hereinafter.

8. In support of this issue, the petitioner has appeared as PW-1. In chief examination, he has reiterated the averments set up by him in the statement of claim. However, in cross-examination he has stated as under :

"I worked as TDM from July, 1991 to January, 1992. I was told that I will be TDM, when there is work with the respondent. I was called to the Division when I was made TDM and thereafter, I came to the Sub-Division. It is correct that there is no post of TDM in Sub-Division. However, I am working in the Division for preparing estimates where as while working as Work-Mistry, I prepared more estimates. I accepted the job of workmistry because I was told that I will be made TDM on the availability of the work. Volunteered, two persons were appointed in the same division and I was ignored. Those persons were employed through interview, which was taken by the Chief Engineer and though I also participated in the interview, but I was not selected".

9. It is apparent from the statement of the petitioner during cross-examination that he was initially engaged as TDM from July, 1991 to January, 1992. However, thereafter owing to lack of work he was

deployed as Work-Mistry to which he had himself consented. Earlier he was working as TDM in the Divisional office and when he was assigned the work of Work Mistry he was sent to the Sub-Division. It is Admitted by him that there is no post of TDM in the Sub-Division. His assertion that he is working in the divisional office for preparation of estimates cannot, in the facts and circumstances of the case, be taken on its face value as he himself has stated that while working as Work-Mistry, he had prepared more estimates, which assertion again cannot be taken to be true without a pinch of salt. It is because he has admitted during further cross-examination that he accepted the job of Work-Mistry because according to him, he was told that he would be made TDM on availability of work. It is further admitted by him that he was not successful in the interview conducted by the Chief Engineer in which two other persons were recruited as TDM.

10. The statement of RW-1 Shri S. D. Sharma further goes to corroborate the above conclusion that the petitioner is not entitled for any relief.

11. In the facts and circumstances of the case, the authorities relied upon by the petitioner do not go to advance his case. These are :-

1. CWP No. 139 of 1988 titled *Ravinder Singh Vs. the State of Himachal Pradesh and another* decided by the Hon'ble H. P. High Court on 11-7-1988.
2. CWP No. 803 of 1991 titled *Om Parkash Verma Vs. Municipal Corporation and another*. Decided by the Hon'ble High Court on 16-12-1998.
3. CWO No. 143 of 1997 titled *H.P. State Electricity Board through its Secretary, Vidyut Bhawan, Shimla and others Vs. Presiding Judge, Labour Court, Shimla and others*. Decided by the Hon'ble H. P. High Court on 29-4-1997.
4. 1988 Lab. I. C. 1673 titled *Jaipal and others Vs. State of Haryana and others*.
5. 1998 Lab. I. C. 290 titled *Delhi Development Authority Vs. Virender Kumar Tyagi*.
6. 1999 LLR 849 *M's Lakshmi Newspapers Pvt. Ltd. Vs. Shankara Prashad*.

The issue is decided accordingly.

RELIEF

12. In the result, the reference is answered in negative. Consequently, the petitioner is not held entitled for the relief claimed. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette in accordance with law.

Announced in the Open Court today the 7th Day of August, 2003

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour,
Court, Shimla.

In the Court of Shri V.K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 47 of 1998
Instituted on : 6-6-1998.
Decided on : 8-8-2003.

Kaka Ram son of Shri Babu Ram Saini, Resident of
Anand Niwas, Kitcha Tank, Nahan, H. P.
..Petitioner

1939X

- 1 The HRTC through its Managing Director with headquarters at Shimla
- 2 The Regional Manager, H R T C Nahan, Region Nahan, H.P.
- 3 The Divisional Manager, HRTC with headquarters at Shimla

Respondents

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For petitioner Shri A. K. Gupta, Advocate
For respondents Shri Shashi Shirshu, Advocate

AWARD

The present award arises out of the following reference received for adjudication from the appropriate government:

"Whether the penalty of removal from services inflicted upon Shri Kaka Ram conductor from 1-8-1993 by the Regional Manager, Himachal Road Transport Corporation, Nahan, District Simla (H.P.) commensurate with the offence allegedly committed by him, if any, and if not, to what relief and lesser punishment this workman is entitled to?"

2. It is averred by the petitioner that he joined the Himachal Road Transport Corporation as conductor on regular basis in 1983. In 1990, a charge-sheet was served upon him under Rule 14 of the CCS&CCA Rules, 1965 for the alleged embezzlement of the corporation revenue. The charges were denied by him, following which a regular enquiry was held against him, on the basis of which he was ultimately terminated from service in 1993. The petitioner has challenged the termination on the following grounds:

1. According to the petitioner, there is no evidence at all on record to prove that he embezzled the amount belonging to the corporation in any manner. The findings of the Inquiry Officer are based on surmises and conjectures and there is no evidence in support thereof. Only departmental witnesses were examined against him. Their version cannot be relied upon being interested witnesses. There is no independent witness to support the charges and the findings arrived at by the Inquiry Officer which are said to be non est in the eyes of law. There is also lack of application of mind on the part of the Inquiry Officer while arriving at the impugned findings. According to the petitioner, he was not served with any show cause notice before removing him from service which is violative of the principles of natural justice. The enquiry proceedings are liable to be quashed on the sole ground that the appellate order is non speaking and is not in accordance with the CCS & CCA Rules, 1965. There is also non application of mind on the part of the Appellate Authority. In the alternative, it is pleaded by the petitioner that even if it is admitted for the sake of argument that his guilt stood proved during the course of enquiry even then the penalty of removal from service imposed upon him is disproportionate to the gravity of offence. The respondents have gravely erred in imposing the said penalty upon him. In such other cases where the charge was of even more serious nature, this type of penalty has not been imposed and the delinquents have been dealt with leniently. On this score, violation of Articles 14 and 16 of the Constitution is alleged by the petitioner.

4. The claim is opposed on behalf of the respondent on preliminary objections regarding maintainability, estoppel and that the suppression of material facts. On merits, the employment is admitted. However, it is stated that the petitioner was engaged on daily wages w.e.f. 12-8-1984 and was regularised w.e.f. 10-5-1985. It is further stated that the petitioner was charge sheeted under Rule 14 of CCS & CCA Rules, 1965 vide Memo No. 1127, dated 3-5-1991 and was in 1999 as pleaded by him. He was charged for embezzlement of corporation revenue. A copy of the memorandum alongwith

charge sheet and enquiry report has been filed with the reply as Annexure R-1. The case was sent for enquiry to the Regional Manager (Inquiries) H R T C, Shimla Division. The Inquiry Officer enquired into the charges and furnished his report. As per findings returned by him, the charges against the petitioner stood proved. On a careful consideration of the enquiry report and relevant record, a show cause notice for removal from service was issued to the petitioner which was delivered to him on 6-7-93. However, he did not submit his reply to the show cause notice upto 11-7-1993. A copy of the show cause notice is brought on record as Annexure R-2 to the reply. The disciplinary authority after careful consideration of the enquiry report, the relevant record of the case, the facts and gravity of the proven misconduct imposed the penalty of removal from service upon the petitioner w.e.f. 1-8-1993 vide order No. 4163-67, dated 11-7-1993 (Annexure R-3).

5. The grounds on which the removal from service has been assailed by the petitioner have been specifically refuted by the respondents. It is stated that there is enough evidence on record to prove the guilt of the petitioner. The charges framed against him were duly proved in the enquiry. The petitioner did not lead any evidence in his defence. The Inquiry Officer has based his findings on facts duly proved on record by way of evidence. The Inquiry Officer examined the witnesses who were conversant with the facts of the case and the allegations against the petitioner and as such there was no need to examine any other independent witness. It is denied that the findings of the Inquiry Officer are non est in the eyes of law. It is also denied that the Inquiry Officer did not consider the version of the defence witnesses and instead it is stated that in fact the petitioner did not produce any defence witness. The petitioner was served with a show cause notice before his removal from service, but he did not file any reply to the same within the stipulated period. The appeal filed by him to the Appellate Authority was duly considered and rejected as the same was without any merit vide memo No. 19068, dated 30-3-98 (Annexure R-4). It is further stated that the Disciplinary Authority after considering the enquiry report and records of the case imposed the aforesaid penalty upon the petitioner while keeping in view the gravity of the misconduct committed by him. The petitioner has not made any specific mention of the alleged similar cases in which the delinquents have been dealt with leniently. The averments in this regard are denied as also any violation of Articles 14 and 16 of the Constitution. According to the respondents, the petitioner was afforded full opportunity to defend him during the course of enquiry, but his history sheet (Annexure R-3) itself speaks about the gravity of his misconduct.

6. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor:

1. Whether petitioner is entitled to the relief of lesser punishment as alleged? ...OPP.
2. Whether petition is not maintainable as alleged? ...OPP.
3. Relief.
7. The parties have led evidence. I have heard the learned counsel and gone through the record.
8. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the aforesaid issues are as under:

FINDINGS

Issue No. 1 No

Issue No. 2 No

Relief: Reference answered in negative vide operative part of the award

REASONS FOR FINDINGS

9. Issue No. 1. It is apparent from the terms of reference as also the ambit of Issue No. 1 that the

scope of the adjudication in the present reference is quite limited i.e. whether the penalty of removal from service inflicted upon the petitioner by the respondent *vide* 18-1991 is disproportionate to the misconduct allegedly proved against him.

10. While appearing as PW 1, the petitioner has stated that he was charge-sheeted for wrong punching of tickets. Tickets were worth Rs. 64/. They (Checking staff) took those tickets from the passengers and recovered Rs. 64/ from him. He had filed reply to the show cause notice. He has further stated that he was given two charge-sheets and was removed (from service) on the basis of a wrong charge sheet as is clear from the numbers mentioned on the charge-sheet. He approached the Hon'ble High Court and got the stay. The case was decided against him on the point of jurisdiction. Then he filed an appeal to the department, copy of which is Mark A. However, it was rejected *vide* order Ex. PA which is wrong. The findings of the Inquiry Officer are also wrong. Misprinting of tickets led to wrong punching. Some of the conductors who were similarly situated have been re-instated. In cross-examination, the petitioner has feigned ignorance about the number and date of issuance of charge-sheet. He has admitted that an enquiry was held against him in 1991; Ex. RA is the enquiry report; show cause notice Ex. RB was served upon him on 14.5.1991 and penalty was imposed *vide* Ex. RC. It is further admitted by him that the entire enquiry was conducted in his presence. The evidence was also examined in his presence. However, it is denied that the charges were proved against him in the enquiry. According to him, he had produced a witness during the enquiry. It is further denied by him that he did not file any reply to the show cause notice. It is also denied that he was given full opportunity to defend him during the enquiry.

11. In rebuttal, the respondents have examined three witnesses. RW-1 Shri Raj Kumar has stated that in 1990 he was working as Chief Inspector in the Regional Flying Squad at Nahan. He had checked vehicle No. HP. 18-3505. Krishan Kumar (infact RW-2 Kushal Kumar) and Sher Singh, Inspectors were with him. There were 21 passengers in the bus. One passenger from Nahan to Do-sarka was found without ticket. He was charged 10 times fine amounting to Rs. 20/-. Two passengers were found having tickets with wrong punches of the stages. They were travelling from Nahan to Shimla. The tickets should have been punched at stage Nos. 37 and 1. Those tickets could be re-issued by the petitioner. Report Ex. RW-1/A has been written by Kushal Kumar, Inspector which also bears his signatures in the encircled portion. It is lastly stated by the witness that he impounded the tickets and forwarded the detailed report. In cross-examination he has stated that the tickets should have been definitely misused by the conductor though he had not actually misused the same.

12. It is stated by RW-2 Shri Kushal Kumar that in 1991 he was posted at Nahan. He had checked bus No. HP. 18-3505 which was going from Nahan to Shimla. Krishan Kumar was the driver and Kaka Ram (petitioner) was the conductor. Raj Kumar Chief Inspector (RW-1) and Sher Singh inspector were with him. Three passengers were without ticket. One passenger was from Nahan to Do-sarka. Two passengers were from Nahan to Shimla to whom only single punched tickets had been issued. Those tickets could have been re-issued. Report Ex. RW-1/A was prepared and signed by him. In cross-examination, he has stated that one passenger was without ticket and two had tickets with single punches. He has admitted that his statement that three passengers were without ticket is wrong. He has lastly stated that the report was prepared by him.

13. RW-3 Shri Amar Chand Negi has stated that enquiry report Ex. RA was received by him from the Inquiry Officer. On receipt of the same, he issued show cause notice Ex. RB to the petitioner, but he did not submit any reply to the same and his services were terminated *vide* order Ex. RC. It is further stated by him that Mr. Dogra was the Inquiry Officer who has since died.

He has identified the signatures of Shri Dogra on the enquiry report Ex. RW 1/C which has also been exhibited as Ex. RA. In cross-examination, he has stated that in 1991 he was Deputy Divisional Manager. Regional Manager is the appointing authority who is junior to him. He went through the enquiry report judiciously. As per the record, the petitioner had issued the tickets to the passengers. According to him, the report of the Inquiry Officer regarding wrong punching of the tickets of the stages was legal. He has denied that the petitioner was not removed on the basis of the show cause notice. He did not remember that any independent witness had been associated in the enquiry or not. However he has denied that punching of the tickets at stage No. 35 instead of 37 was done under bonafide mistake as the tickets were defaced and were not legible. It is further denied by him that a false case has been made against the petitioner.

14. A combined and harmonious reading of the evidence brought on record on behalf of the parties would go to show that whereas the respondents have been able to establish the misconduct alleged against the petitioner both during the course of enquiry as also during adjudication of the present reference in this court, though in his deposition as PW-1, the petitioner has stated during cross-examination that on the one hand he had produced a witness during the enquiry and on the other he has denied that he did not submit any reply to the show cause notice, yet he has failed to lead any evidence in this regard. To the contrary, it is made out from the evidence led on behalf of the respondents that the petitioner had neither led any evidence in his defence during the course of enquiry nor had submitted any reply to the show cause notice Ex. RB *vide* which the penalty of removal from service was proposed against him. This inference is deducible from the enquiry report Ex. RA and testimony of RW-1 Shri Amar Chand Negi. Thus, the contention on behalf of the petitioner that the Inquiry Officer has given credence only to the departmental witnesses and has ignored the defence version, does not deserve any consideration.

15. It is submitted on behalf of the petitioner that the allegation that the wrongly punched tickets could have been issued to the other passengers is in the nature of a hypothetical proposition as admittedly those tickets had not been re-issued by him. The argument on the fact of it does not have any force as the dishonest intention/gross negligence on his part in this regard is writ large on the face of record.

16. It is further submitted on behalf of the petitioner that his past record was taken into consideration while passing the order of punishment against him, but no opportunity was afforded to him to rebut the same at any stage of the enquiry. In this regard, reliance is placed on THE STATE OF MYSORE Ex. K MANOHAR GOWDA AIR 1964 SUPREME COURT 506. However, record reveals that though a passing reference has been made by the respondents regarding the past service record of the petitioner in Para 3(vii) of the reply in the last two lines, yet no such record was taken into consideration either at any stage of the enquiry or while passing the order of punishment Ex. RC *vide* which the penalty of removal from service was imposed upon the petitioner. It being so, the aforesaid authority would not go to advance the case of the petitioner.

17. In view of the above discussion, the penalty imposed upon the petitioner cannot be said to be disproportionate to the misconduct proved against him as has been held by the Hon'ble Supreme Court in KARNATAKA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION Ex. S. HULLIKATTI 2001 111 179 AND REGIONAL MANAGER, R S R T. C. Ex. CHANSHYAM SHARMA, 2002 111 264. The issue is decided accordingly.

18. Issue No. 2. Neither any arguments were addressed on behalf of the respondents on this issue, nor it is made out as to how the petition is not maintainable. As such, the issue is decided in negative.

RELIEF

19. In the result, the reference is answered in negative. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette in accordance with law.

Announced in the Open Court today the 8th Day of August, 2003.

Seal

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 49 of 1998.
Instituted on 6-6-1998.
Decided on 8-8-2003.

Shri Amarjeet Singh son of Shri Ram Dass, r/o
Village Jagatpur, P.O. Jogon, Tehsil Nalagarh, Distt.
Solan .. Petitioner.

Versus

1. The HRTC through its Managing Director with headquarters at Shimla.
2. The Regional Manager, H. R. T. C. Nahan, Region, Nahan, H.P.
3. The Divisional Manager, HRTC with headquarters at Shimla. .. Respondents.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioner : Shri A. K. Gupta, Advocate.
For respondents : Shri Shashi Shirshu, Advocate.

AWARD

The present award arises out of the following reference received for adjudication from the appropriate government.

"Whether the penalty of removal from services inflicted upon Shri Amarjeet Singh s/o Shri Ram Dass conductor from 31-12-93 by the Regional Manager, Himachal Road Transport Corporation, Nahan, Distt. Sirmour (H.P.) commensurate with the offence allegedly committed by him, if any, and if not, to what relief and lesser punishment, this workman is entitled to?"

2. The petitioner has averred that he joined HRTC as conductor in 1982. He was charge sheeted under Rule 14 of the CCS(CCA) Rules, 1965 for alleged embezzlement. An enquiry was held against him and finally his services were terminated in 1994. The termination is said to be unjustified, arbitrary and violative of Articles 14 and 16 of the Constitution on the following grounds.

3. It is averred that there is no evidence on record to prove that the petitioner embezzled any amount of the corporation. The findings of the Inquiry Officer are based on conjectures and surmises. The petitioner did not embezzle any amount of the corporation. The Inquiry Officer has given undue weightage to the departmental version and did not take into account the defence version. Hence his findings are liable to be quashed. Persons similarly situated have been dealt with leniently and it is only the petitioner who has been handed extreme penalty of termination of service. It amounts to violation of Articles 14 & 16 of the constitution. It is alternatively pleaded that even if it is assumed, though not admitted that the petitioner embezzled any amount of the corporation, then also the penalty imposed upon him is disproportionate to the gravity of the charge. The conclusion arrived at by the Inquiry Officer is not sustainable in the eyes of law and the enquiry report is liable to be set aside/quashed. The appellate authority has not taken into consideration the points raised by the petitioner

in the appeal and the same has been dismissed in a mechanical manner and as a result, the entire enquiry proceedings have been vitiated. The petitioner prays for re-instatement in service with consequential benefits including back wages and seniority.

4. The claim is opposed on behalf of the respondent on preliminary objections regarding maintainability and suppression of material facts. It is stated that the petitioner filed CWP No. 946/93 in Hon'ble H.P. High Court for redressal of his grievance in which the Hon'ble High Court was pleased to pass interim order in his favour which was reversed by the Hon'ble Supreme Court. Thereafter, the petitioner filed an original application before the H.P. Administrative Tribunal which was later on dismissed as withdrawn, but without giving the petitioner any liberty to file a fresh application or to approach the appropriate forum. As such, the petitioner has been agitating the matter time and again on the same cause of action.

5. On merits, the employment is admitted. However it is stated that the petitioner was engaged as conductor on daily wages w. e. f. 1-2-83 and was regularized as such w. e. f. 29-9-83. He was charge-sheeted under Rule 14 of the CCS (CCA) Rules, 1965 vide Memo No. 2572, dated 11-7-90 on the following charges :-

(i) Alleged attempt to embezzle the Corporation revenue Rs. 229.10 ps.

(ii) Alleged negligence in the performance of assigned duty. The copy of Memo dated 11-7-90 alongwith enquiry report is Annexure R-1.

6. It is further stated that the matter was sent for enquiry to the Regional Manager (Enquiries) Himachal Road Transport Corporation, Shimla Division, Shimla. The Inquiry Officer enquired into the charges and furnished his report. As per findings returned by him, the charges against the petitioner stood proved. On careful consideration of the enquiry report and the relevant record of the case, the disciplinary authority issued a show cause notice to the petitioner proposing imposition of penalty of removal from service vide Memo No. 21177, dated 9-12-92. After due consideration of his reply to the show cause notice and gravity of the misconduct, penalty of removal from service was imposed upon the petitioner vide order No. 3156-61 dated 29-6-93 read with order No. 10784-10790, dated 31-12-93 w. e. f. 31-12-93. The copies of the show cause notice dated 9-12-92 and orders regarding imposition of penalty have been filed with the reply as Annexures R-3 to R-5.

7. It is denied that the termination is unjustified, arbitrary or violative of Articles 14 & 16 of the Constitution. Petitioner was afforded full opportunity to defend him. In the circumstances of the case, the removal of the petitioner from service is legal and justified. It is pleaded that there is enough evidence on record to prove the guilt of the petitioner. The charges framed against him were fully proved during the enquiry. The evidence led by the petitioner is vague, concocted and untrustworthy and bereft of reality. The findings of the Inquiry Officer are based on facts and duly proved on record by way of evidence. The Inquiry Officer examined the witnesses who were conversant with the incident and as such there was no need to examine any other independent witness. The Disciplinary authority has imposed penalty after considering the enquiry report and records of the case after taking into view the gravity of misconduct committed by the petitioner. The petitioner has not made any specific mention of such other similar cases in which the delinquents were allegedly dealt with leniently. The allegations in this regard have been denied as also violation of Articles 14 & 16 of the Constitution. The petitioner was afforded full opportunity to defend him during the course of enquiry in accordance with requirements of law and natural justice. He did not prefer any appeal/representation to the competent authority against the order of removal from service passed against him. He approached the Court without exhausting the channel available to

him. The avormonts regarding the petitioner approaching the Hon'ble High Court and the Administrative Tribunal have been reiterated. A copy of order of the Administrative Tribunal has been filed with the reply as Annexure R-6. The history sheet of the petitioner since 1983 to 22-9-92 had been annexed with the reply as Annexure R-2.

8. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor :

1. Whether the petitioner is entitled to lesser punishment as alleged ? OPP.
2. Whether petition is not maintainable as alleged ? OPR.
3. Relief.

9. The parties have led evidence I have heard their learned counsel and gone through the record.

10. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the aforesaid issues are as under :

FINDINGS :

Issue No. 1.	No.
Issue No. 2.	Not pressed.
Relief :	Reference answered in negative <i>vide</i> operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

11. *Issue No. 1.*—It is apparent from the terms of reference as also the ambit of Issue No. 1 that the scope of the adjudication in the present reference is quite limited i.e. whether the penalty of removal from service inflicted upon the petitioner by the respondent *w.e.f.* 1-8-1993 is disproportionate to the misconduct allegedly proved against him.

12. The petitioner has entered the witness box as PW-1. He has stated that he was employed as Conductor in 1983 and was regularized in 1987. He was charge-sheeted in April, 1990. The charge pertained to non issuance of tickets amounting to Rs. 229/-. The charge-sheet (in fact office order appointing Inquiry Officer and Presenting Officer) is Ex. PA. According to the petitioner he was issuing tickets to the local passengers. The bus was over loaded. In the mean time, flying squad checked the bus and got the tickets issue and handed over fare to him. The enquiry was completed in 1992 after which show cause notice was issued to him. He was terminated on 31-12-1993. He approached the Hon'ble High Court and got the stay pursuant to which he continued performing duty and was again terminated after 8 months. The Hon'ble High Court decided the case on the point of jurisdiction. It is further averred that the enquiry was wrongly conducted as he was not given any opportunity of being heard. None of the charges have been established in the enquiry report. Similarly situate persons namely Nazir and Dhanna Singh have been re-instated. It is lastly stated by him that punishment awarded to him is excessive.

13. In cross examination, the petitioner has admitted that the HRTC had gone in appeal to the Hon'ble Supreme Court and the stay was vacated. However, he has denied that he filed any case in the State Administrative Tribunal. When again confronted about it, he has feigned ignorance about filing of any such case in the Administrative Tribunal. He has also feigned ignorance about copy of order Mark-A dated 3-2-93 passed by the Administrative Tribunal *vide* which the original application filed by him was dismissed and withdrawn. It is admitted by him that 12 passengers were found without ticket, 160 kgs. of load was also found on the bus without ticket and tickets worth Rs. 229/- were not issued by him and he had misappropriated the amount. It is further admitted by him that show cause

notice Ex. RA was issued to him on 9-12-92. According to him, he was not terminated *vide* order dated 29-6-93 and instead was terminated on 31-12-93. It is admitted that 30 cases of non issuance of tickets were found against him from 1982 to 1993. He had sent reply to the notice which is Ex. RC. His statement was not recorded during the enquiry. In the very next breath he has stated that statement was recorded. It is admitted that he joined the enquiry proceedings and remained associated with the enquiry and received a copy of the enquiry report, which is Ex. RD. However, he has denied that he was terminated because he embezzled the amount of tickets. It is also denied that the punishment awarded against him is not excessive.

14. In rebuttal, the respondents have examined two witnesses. RW-1 Shri Jati Ram has brought on record the report of the flying squad, Ex. RW-1/A.

15. RW-2 Shri Amar Chand Negi has stated that the petitioner was in the employment of HRTC as Conductor. He was served with Charge-sheet Ex. RW-2/A. The charge was with regard to non issuance of tickets to the passengers and in respect of the load carried in the bus. The enquiry against the petitioner was conducted by one Mr. Dogra who has since died. He submitted report Ex. RW-2/B. The witness has identified the signatures of Mr. Dogra as according to him, both of them had worked together. The enquiry was submitted to him in his capacity as Deputy Divisional Manager. Show cause notice Ex. RW-2/C was issued to the petitioner who filed reply Ex. RC to the same which was considered. On consideration of the matter, the petitioner was dismissed from service *vide* order Ex. RA (in fact RB).

16. In cross examination RW-2 Shri Amar Chand Negi has denied that the conductor (petitioner) was in the process of issuing tickets, but due to shortage of time, he could not complete the process and in the meantime, the bus was checked by the flying squad and instead he has stated that there was ample time to issue the tickets. It is admitted by him that it was during checking that tickets were issued and amount credited to the government. However, he has denied that no embezzlement took place. The witness did not remember whether any independent witness was associated during the enquiry. However, he has denied that the petitioner was falsely implicated and has been wrongly terminated from service.

17. The deposition of the petitioner as PW-1 stands already noticed. It is apparent that he has admitted the entire case against him during cross-examination. The material admissions are to the following effect:

"It is correct that 12 passengers were found without ticket. It is also correct that 160 kg. of load was also found on the bus without ticket. It is correct that tickets worth Rs. 229/- were not issued by me and I had misappropriated this amount. Show cause notice was issued to me on 9-12-92 which is Ex. RA."

18. In view of the above admissions, it does not lie in the mouth of the petitioner to submit that either the enquiry held against him is not legal or the charges against him were not proved. To the contrary, it is a case of admitted and proven misconduct.

19. It is further submitted on behalf of the petitioner that his past record was taken into consideration while passing the order of punishment against him, but no opportunity was afforded to him to rebut the same at any stage of the enquiry. In this regard, reliance is placed on THE STATE OF MYSORE vs. K. MANCHE GOWDA AIR 1964 SUPREME COURT 506. However, record reveals that though a passing reference has been made by the respondents regarding the past service record of the petitioner in Para 2(e) of the reply on merits in the last two lines, yet no such record was taken into consideration either at any stage of the enquiry or while passing the order of punishment Ex. RC *vide* which the penalty of removal from service was imposed upon

the petitioner. It being so, the aforesaid authority would not go to advance the case of the petitioner.

20. In view of the above discussion, the penalty imposed upon the petitioner cannot be said to be disproportionate to the misconduct proved against him as has been held by the Hon'ble Supreme Court in KARNATAKA STATE ROAD TRANSPORT CORPORATION Vs. B. S. HULLIKATTI 2001-1-LLJ-179 AND REGIONAL MANAGER, R.S.R.T.C. Vs. CHANSHYAM SHARMA, 2002-1-LLJ-264. The issue is decided accordingly.

21. Issue No. 2. The respondents have not addressed any arguments on this issue which is accordingly decided as not pressed.

RELIEF

22. In the result, the reference is answered in negative. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette in accordance with law.

Announced in the Open Court today the 8th Day of August, 2003.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 53/2002.

Sh. Ramesh Kumar

Vs.

Ex. Engg. IPH Division Solan, (H.P.)

18-8-2003 :

Present : Shri J. C. Bhardwaj, AR for the Petitioner.
Shri Bhagwan Singh, AR for the respondent.

Today is last opportunity for Petitioner to file statement of claim. However neither the Petitioner is present nor statement of claim is filed. The Petitioner has already been afforded sufficient opportunity to file statement of claim. In such circumstances it appears that the petitioner is not interested in prosecuting the present reference which is accordingly answered in negative. Let a copy of this order/award be sent to the appropriate Govt. for publication in the official Gazette.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 108 of 1999.
Instituted on : 29-5-1999.
Decided on : 21-8-2003.

1. Mohinder Pal son of Shri Ram Dass Sharma.
2. Jagdev Chand son of Shri Bhagwan Dass Sharma.
Both through Mr. J. C. Bhardwaj, The General Secretary',
AITUC, Saproon, District Solan. H.P.

.. Petitioners.

Versus

Emm Tax Synthetics Ltd., Jagat Khana, Tehsil Nalagarh, District Solan, (H.P.) through its Managing Director

.. Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

For petitioners : Shri J. C. Bhardwaj, AR.
For respondent : Ex parte.

AWARD

The present award arises out of the following reference received for adjudication from the appropriate government :

1. "Whether the termination of services of S/Shri Mohinder Pal and Jagdev Sharma, workers by the Managing Director M/S EMM TAX synthetics Ltd., Jagatkhana, Tehsil Nalagarh, District. Solan, H.P. w.e.f. 12-9-97 without any notice, charge Sheet, enquiry and without compliance of section 25(F) of the Industrial Disputes Act, 1947 and engaging junior persons in their place, is legal and justified. If not, to what relief of past service benefits including reinstatement, back wages, seniority and amount of compensation, the above aggrieved workmen are entitled to ?"

2. "Whether the workers have abandoned the job on their own, as alleged. If yes, to what effect ?"

2. The petitioners have filed statement of claim. They have averred that they joined the employment of the respondent on 1-1-1997. They worked as such continuously upto 12-9-1997 and had completed service of more than 240 days during this period. However, even despite that their services were terminated without any reason, justification. The termination is stated to be amounting to 'hire and fire' and is violative of Section 25 F of the Industrial Disputes Act, 1947 (the 'Act'). It is further averred by the petitioners that their service record was without any blemish. They had not abandoned the job as alleged on behalf of the respondent. Though they were retrenched, the persons junior to them were retained in violation of Section 25-G of the 'Act'. According to the petitioners, they were lastly drawing monthly wages of Rs. 1800/- each. They are unemployed since they were retrenched on 12-9-1997.

3. The claim is opposed on behalf of the respondent. Though the employment is admitted, yet it is stated that the petitioners were not employed on 1-1-1997 as alleged and instead they had joined as helpers on 17-1-97 and 2-2-97, respectively. They were subsequently put on probation for six months w.e.f. 1-6-97 pursuant to an interview. They were served with show cause notice dated 12-9-97 calling upon to explain about the loss caused by them to the respondent during the course of their employment to which they pleaded guilty and tendered apology. Subsequently, both the petitioners did not turn up for work and abandoned the job on their own volition. It is denied that they had completed 240 days of service and instead it is stated that as per attendance register maintained by the respondent, whereas petitioner No. 1 had worked for 226 days, petitioner No. 2 had worked for 178-1/2 days. The wages for these periods were duly paid to them. It is denied that the petitioners were retrenched, instead it is reiterated that they left the job on their own after they came to know that they had caused loss to the respondent to the tune of Rs. 30,000/- as per show cause notice served upon them. It is also denied that the petitioners are un-employed since the alleged retrenchment. The violation of Sections 25-F and 25-G of the 'Act' is also denied. It is further denied that the service record of the petitioners was found satisfactory and they were not served with any explanation/show cause notice and instead it is reiterated that on 11-9-97, the petitioners had caused damage to 560 kgs of thread valuing Rs. 32000/- and when they were served with show cause notices in this regard, they submitted apology and left the job on their own accord. It is further stated that moreover, since both the petitioners were on probation at the time of their alleged retrenchment, the replying respondent was not duty bound to hold any enquiry

before their retrenchment. It is further averred that services of the petitioners were liable to be terminated during probation without assigning any reason when their work and conduct was not found satisfactory. It is denied that the petitioners were lastly getting Rs. 1800/- each per month.

4. The petitioners have filed rejoinder wherein the stand on behalf of the respondent is refuted and instead they have reiterated their own case.

5. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor :

1. Whether the termination of the petitioners is in contravention of Section 25-F of the I. D. Act ? OPP.
2. Whether the petitioners have abandoned the job ? OPR.
3. Relief.

6. The petitioners have led evidence. I have heard their authorised representative. But on 13-8-2001, the respondent was proceeded against *ex-parte* when the case was fixed for its evidence.

7. For the reasons to be recorded hereinafter my findings on the aforesaid issues are as under.

FINDINGS

Issue No. 1. Yes.

Issue No. 2. No.

Relief: Reference answered in affirmative vide operative part of the award.

REASONS FOR FINDINGS

8. *Issues 1 & 2.* Since both these issues are interconnected and require common appreciation of evidence and law, the same are taken up together for discussion and decision.

9. Petitioner No. 1 Mohinder Pal has appeared as PW-1. He has stated that he joined the employment of the respondent as Helper on 1-1-1997. He was terminated on 12-9-1997 without any notice and compensation. According to him, his work was satisfactory. No notice was ever served upon him regarding his work. He prays for reinstatement with back wages. In cross-examination, he has stated that he was not given any written appointment letter. He has feigned ignorance about letter Mark A vide which he was allegedly put on probation for six months *w.e.f.* 1-6-1997 pursuant to 'subsequent interview'. However, he has denied that he was on probation. It is also denied that he had not worked for more than 240 days. It is further denied that he was issued notice Mark, B, but he had refused to accept service thereof. He has also denied that he caused loss to the company by inefficient handling of the material (Dhaga). He has identified his signatures on writing Ex. R. A. However, according to him, his signatures were obtained on a blank paper. In the end, he has admitted that he was paid wages for the period he worked with the respondent.

10. Petitioner No. 2 Jagdev Chand has appeared as PW-2 and has stated that he worked with the respondent from 1-1-97 to 12-9-1997. He was neither served with any notice nor was paid any compensation at the time of termination. According to him, he was not given any charge-sheet and no enquiry was held against him. Though he was retrenched, persons, junior to him namely Shaankeen, Hans Raj and Ravinder were retained. It is further stated by him that now a days he is doing agriculture work with his parents. He prays for reinstatement alongwith seniority. In the cross examination, he has stated that he was not issued any

written appointment letter. He has denied receipt of letter Mark-A appointing him as Helper. It is further denied that while working, he had damaged thread worth Rs. 32000/- and was given a show cause notice dated 12-9-1997. He has identified his signature on writing Ex. RA at point A. However, the admission has been qualified by stating that though the text of the letter is not in his hand. He has volunteered that he was asked to sign on blank paper. It is denied that he had admitted his fault vide letter Ex. RA. It is also denied that thereafter he did not report for duty and left the job. According to him, he had not made any complaint to any officer such as Labour Officer or Police that his signatures were obtained on a blank paper. He has also not made any mention about it in the statement of claim. It is admitted that Petitioner No. 1 Mohinder Pal was also working with him. However, it is denied that he was also issued a show cause notice as he was also responsible for causing the damage. It is denied that petitioner Mohinder Pal left the job on 12-9-1997. He has denied that he was on probation for six months. It is also denied that after causing the aforesaid damage, they did not come to work out of fear. It is admitted that he has received wages for the period he has worked with the respondent. He owns his signatures on voucher Ex. RB. In the end he has denied that he had not completed 240 days of service.

11. As already noticed, the respondent was proceeded against *ex parte* on 3-8-2001 when the case was fixed for its evidence. Thus the above evidence led on behalf of the petitioners remains absolutely un rebutted. The petitioners have averred that they joined the employment of the respondent on 1-1-97 and worked as such continuously upto 12-9-97. During this period, they had completed service of 240 days as required under Section 25-B of the 'Act' for application of the provisions of Section 25-F of the 'Act'. These averments have also been reiterated by them in their depositions as PW-1 and PW-2. However, there is no evidence in rebuttal in support of the averments of the respondent that the petitioners had not joined its employment on 1-1-97 and instead they were employed on 17-1-97 and 2-2-97 respectively and they were later on put on probation for a period of six months *w.e.f.* 1-6-97 pursuant to an interview and further that they had not completed the requisite service of 240 days and had instead worked only for 226 and 178-1/2 days, respectively. It was nowhere suggested to the petitioners during cross-examination that they had not joined the employment of the respondent on 1-1-97 and instead were employed on 17-1-97 and 2-2-97, respectively. Though it was suggested to them that they had not completed 240 days of service, yet it was not suggested to them that they had in fact worked only for 226 and 178-1/2 days, respectively. As already noticed, the suggestion that they had not put in requisite service of 240 days has been denied by them. They have also denied that they were on probation. In such circumstances, the petitioners were, *prima facie*, entitled for the protection of Section 25-F of the 'Act'.

12. The respondent has set up contradictory averments regarding coming to an end of the employment of the petitioners with it. On the one hand, it has denied that it had terminated the services of the petitioners and instead it is averred that they had left the job on their own. On the other, it is averred that services of the petitioners were liable to be terminated during probation without assigning any reason when their work and conduct was not found satisfactory and that it was not incumbent upon it to hold any enquiry against them before their retrenchment. However, the abandonment is not proved in the absence of any evidence to establish the same. Even as per writings Ex. PA, the petitioners though had admitted liability for the loss and had tendered apology for the same, yet they had submitted that they would not repeat any such mistake in future and that they may be permitted to resume duty and they shall perform the same faithfully. Thus, it is not a case of abandonment of job by the petitioners. Even otherwise abandonment which tantamounts to

will full absence is a misconduct, which can be established only by way of a domestic enquiry as required under the Model Standing Orders.

13. A combined and harmonious reading of the averments set up on behalf of the parties and the evidence on record would go to show that this is also not a case of discharge simpliciter during the period of probation and instead in all probability, it is a case of retrenchment in violation of Section 25-F of the 'Act'. The issues are decided accordingly.

RELIEF

14. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, it is held that the services of the petitioners were terminated by the respondent w.e.f. 12-9-97 in violation of Section 25-F of the 'Act' entitling them to re-instatement in service w.e.f. 12-9-97 along with seniority and all other consequential benefits including back wages. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette.

Announced in the Open Court today the 21st Day of August, 2003.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. 127/2003

Sh. Laiq Ram Vs. M/s M. D. Modren Poly Sacks,
Parwanoo, District Solan, H.P.

21-8-2003.

Present :— None.

Case called repeatedly in the pre and post lunch sessions. It is already 2.45 P.M. But non has appeared on behalf of the parties despite valid service. Accordingly, the reference is answered in negative for want of any material in support thereof. Let a copy of the award be sent to appropriate government for its publication.

Announced.
Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H P Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. 7/2002.

General Secretary, Lawrance, School workers Union
Snawar, Kasauli, District Solan, H.P.

Vs.

Head Master, The Lawrance School Snawar, Teh.
Kasauli, District Solan, H.P.

21-8-2003.

Present:—Shri J. C. Bhardwaj AR for the petitioner
Union with its General Secretary Shri Madan
Lal in person. Workman Shri Jai Datt is
also present in person.

Sh. V. K. Gupta, AR for respondent.

In view of the statement at the bar made by Shri
J. C. Bhardwaj, AR for the petitioner Union which is

also endorsed by Shri Madan Lal General Secretary
of the said Union and workman concerned Shri Jai
Dutt, the reference is disposed of as withdrawn. The
reference shall stand answered accordingly. Let a copy
of the same be sent to appropriate government for
publication in the official gazette.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

Ref. 256/98.

Sh. Shankar Lal

V/s.

The General Manager,
A Haritage Resort, Promoted by Fort Resorts (P)
Ltd. Nalagarh, District Solan, H.P.

22-8-2003.

Present.—None for petitioner.

Shri J. R. Poswal, Adv. Ld. Cl. for
respondent.

Case called repeatedly in the pre and post lunch
sessions. But none has appeared on behalf of the
petitioner. It is already 2.45 P.M. Accordingly, the
reference is answered in negative for default in appea-
rance of the petitioner. Let a copy of the award be
sent to appropriate Government for publication.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla.

Ref. 73/98

Sh. Madan Lal

Vs.

General Manager,
M/s BCC Fuba India Ltd.
Nalagarh, District Solan, H.P.

25-8-2003.

Present.—Petitioner with Sh. J. R. Poswal, Adv. Ld.
Cl. Sh. Rakesh Dogra, Adv. Ld. vice Cl.
for Respondent.

The dispute between the parties stands settled as
per statements and Zimni orders dated 30-7-2003 per-
suant to which a crossed demand draft dated 14-8-2003
No. 671415 in the sum of Rs. 15000/- (Rupees fifteen
thousand) only drawn on SBP, Nalagarh has been
tendered on behalf of the respondent towards full &
final settlement of the claim of the petitioner as in-
volved in the present petition and same has been received
by him in the court today. His statement to this effect
has been recorded separately, which is also endorsed
by his learned counsel. In view of the above, the
reference is disposed of as compromised. Let a copy of
the award be sent to appropriate government for its
publication.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla.

Ref. 23/2001

Sh. Swaran Chand

Vs.

M/s Palampur Coop. Tea Factory, Maranda, Kangra,
H.P.

25-8-2003.

Present.—None for the Petitioner.

Shri Dushyant Dhadwal, Adv. Ld. Cl. for
respondent.

Case called repeatedly in the pre and post lunch sessions, but none has appeared on behalf of the petitioner. It is already 2.40 P.M. Accordingly the reference is answered in negative for want of any material thereof. Let a copy of the award be sent to the appropriate Government.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H.P. Labour Court, Shimla.

Ref. No. 35 of 1998.
Instituted on : 30-4-1998.
Decided on : 26-8-2003.

Shri Mast Ram s/o Shri Prem Lal,
c/o Pawan Kumar Sharma VPO Taksal,
Tehsil Kasauli, District Solan, H.P.

Petitioner.

Versus

M/s. Raja Forging and Gear Ltd.,
Gear Division, Sain Road, Baddi, District, Solan,
H.P.

Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioner : Shri Hem Ram, AR.
For respondent : Shri Rahul Mahajan, Advocate.

AWARD

The present award arises out of the following reference received for adjudication from the appropriate government :

"कि क्या श्री मस्त राम को प्रबन्धक मंसजं राजा फोर्जिंग एण्ड गियर लिमिटेड द्वारा बिना नोटिस व छठनी मुद्दाबजा दिए नोकरी से निकाला जाना उचित एवम् न्याय संगत है। यदि नहीं तो कामगार किस सेवा लाभ एवम् क्षतिपूर्ति का हकदार है?"

2. The petitioner has filed statement of claim. It is averred by him that he was engaged by the respondent as Maintenance Plumber. He worked as such upto 30-12-1996. He had completed service of 240 days in each calendar year. His service record was without any blemish. Though he worked as plumber, but was not paid wages as such without any cause or justification. He made several requests to the respondent in this regard, but of no avail. Instead his services were terminated w.e.f. 31-12-1996. He represented against the illegal termination, but without any result.

3. On failure of the conciliation proceedings, the matter was referred for adjudication. The termination is said to be violative of Section 25-F of the Industrial

Disputes Act, 1947 (the 'Act') in as much as neither the petitioner was served with any notice nor was paid re-trenchment compensation. He prays for re-instatement in service with full back wages.

4. The claim is opposed on behalf of the respondent on preliminary objection regarding maintainability. On merits, it is averred that the petitioner has not approached the Court with clean hands and has concealed the fact that he joined as Plumber w.e.f. 9-9-96 and worked upto 30-12-1996 when the work against which he was employed had come to an end. The petitioner worked only for 4 months against temporary work. He was paid wages for this period. It is further stated that petitioner never asked for re-instatement. No proper demand notice was served by him. The reference is bad in law and has been made by the Government without application of mind. The provisions of Section 25-F of the 'Act' are not attracted in this case as the petitioner had not completed service of 240 days. It being so, he was not entitled for any compensation. It is further stated that the petitioner was the only plumber working with the respondent and as such there was no question of any seniority. He was engaged temporarily for water line pipe fittings. The respondent company is engaged in manufacture of automobile gears which does not involve any work of Plumber. It is also pleaded that the petitioner is presently working with one Shri Ramesh Chand Contractor of M/s Dabur India Ltd., Plot No. 220-221, Baddi, H.P. and is gainfully employed. His ESI Identity Card No. is 14-37181-34-8584217.

5. On the above pleadings, the following issues were framed by my learned predecessor :

- Whether the termination of the services of the petitioner is illegal. If so, to what relief petitioner is entitled to ? OPP.
- Whether the reference is invalid, if so, its effect ? OPR.
- Whether the petitioner is gainfully employed, if so, its effect ? OPR.

4. Relief.

6. The parties have led evidence. I have heard the learned counsel and authorised representative and gone through the record.

7. For the reasons to be recorded hereinafter, my findings on the aforesaid issues are as under :

FINDINGS :

- | | |
|--------------|--|
| Issue No. 1. | No. |
| Issue No. 2. | Not pressed. |
| Issue No. 3. | Disposed of a redundant. |
| Relief | Reference answered in negative vide operative part of the award. |

REASONS FOR FINDINGS

8. Issues Nos. 1 & 3.—As both these issues are interconnected and require common appreciation of evidence and law, the same are taken up together for discussion and decision.

9. A combined and harmonious reading of the evidence on record would go to show that the petitioner is not entitled for any relief. The reasons to arrive at such conclusion at the very outset are enumerated hereinafter.

10. The petitioner while appearing as PW-1 has stated in the opening lines of his deposition that he was employed as Fitter/Plumber with the respondent on 9-9-1996 and had worked as such upto 31-12-1996.

Thus, it is apparent that he had worked with the respondent for 114 days. It being so, he was not entitled for the protection of Section 25 F of the 'Act' which requires minimum service of 240 days as envisaged under section 25-B of the 'Act'. Thus, the termination of the services of the petitioner by the respondent cannot be said to be illegal. It being so, the question of gainful employment loses its very significance rendering Issue No. 3 as redundant. Even otherwise it is admitted by the petitioner in his deposition as PW-1 during cross-examination that after his services were dispensed with by the respondent, he worked with Shri Ramesh Chand Kaushal, Contractor for Dabur India Ltd., Baddi. The issues are decided accordingly.

11. *Issue No. 2.*—The respondent has not addressed any arguments on this issue, which is accordingly disposed of as not pressed.

RELIEF

12. In the result, the reference is answered in negative. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette in accordance with law.

Announced in the Open Court today the 26th Day of August, 2003.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge, H.P.
Labour Court, Shimla

Ref. No. 177 of 1999.
Instituted on : 7-10-1999.
Decided on : 29-8-2003.

1. Hari Singh.
2. Roshan Singh.
3. Yogesh Kumar.
4. Kuldeep Singh.
5. Shanker Dutt.
6. Rajeshwar.
7. Devi Saran.
8. Gian Chand.
9. Praveen Chaudhary.
10. Harish Sharma.

All through Mr. J. C. Bhardwaj, The General
Secretary, HP AITUC, Saproon, Solan, H.P. .. Petitioners.

Versus

1. The Managing Director, Sanchayaka Group.
 2. The Managing Editor, Sanchayaka Group/Mail,
Sanchayaka Bhawan, Chakkar, Shimla-5
- .. Respondents.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes
Act, 1947.

For petitioners : Shri J. C. Bhardwaj, AR

For respondents : Ex parte

AWARD

The present award arises out of the following reference received for adjudication from the appropriate government :

1. "Whether the termination of services of S/Shri Hari Singh, Roshan Singh, Yogesh Kumar, Kuldeep Singh, Shankar Dutt, Rajeshwar, Devi Saran, Gian Chand, Praveen Chaudhary and Harish Sharma by (1) Managing Director, Sanchayaka Group, Sanchayaka Bhawan Chakkar,

Shimla-5 and (2) Managing Editor, Sanchayaka Mail, Sanchayaka Bhawan, Chakkar, Shimla-5 without any notice, charge-sheet, enquiry and without compliance of Section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, is legal and justified. If not, to what relief of service benefits including amount of compensation and legal dues, the above aggrieved workmen are entitled ?"

2. "Whether the workers have abandoned the services on their own, as alleged. If not, its effect ?"

2 It is averred by the petitioners that they were in the employment of the respondents as per details given below :—

Name of the petitioner	Post held	Employed during
Hari Singh	Marketing Assistant	April, 1997
Roshan Singh	Draughtsman	June, 1997
Yogesh Kumar	Computer Operator	December, 1997
Kuldeep Singh	Binder	October, 1997
Shanker Dutt	Offset machine Operator	December, 1997
Rajeshwar	Sub-Editor	December, 1997
Devi Sharn	Security Guard	July, 1997
Gian Chand	Collection Boy/Peon	July, 1997
Praveen Choudhary	Camera Operator	July, 1997
Harish Sharma	Computer Operator	September, 1997

3. It is further averred by the petitioners that they were illegally retrenched on 31-5-1999 when they were denied gate entry. Their services were continuous for the purpose of Section 25-B of the Industrial Disputes Act, 1947 (the 'Act') as each petitioner had completed more than 240 days in each year of the service. They are unemployed since they are retrenched. Their service record was without any blemish. They were also not paid wages for the month of May, 1999 in violation of the provisions of the Payment of Wages Act, 1936. The retrenchment is said to be violative of Section 25-F of the 'Act' inasmuch as neither they were served with any notice or wages in lieu thereof nor any retrenchment compensation was paid to them. The respondents also did not notify the retrenchment to the appropriate government. According to the petitioners, this is a case of 'hire and fire' in violation of Articles 21 and 41 of the Constitution of India.

4. On being served with notice of the petition, the respondents appeared through counsel Shri Rahul Mahajan Advocate, who lateron pleaded no instructions pursuant to which fresh notice was issued to the respondent who failed to appear despite valid service and was accordingly proceeded against *ex-parte* vide order dated 28-5-2001.

5. The petitioners have led *ex parte* evidence. Petitioner No. 5 Shanker Dutt has appeared as PW-1 and has made statement on his behalf and on behalf of the remaining petitioners. He has stated that he joined the employment of the respondents in December, 1997. The remaining petitioners were also working with him. They were working on different jobs as per details given in Para-1 of the statement of claim. All of them had completed the requisite service of 240 days. However, even despite that they were retrenched by the respondents on 31-5-1999. They were not served with any notice and were also not paid retrenchment compensation. Their services were terminated by the respondents without there being any thing adverse against them. They pray for reinstatement in service alongwith consequential benefits including back wages.

6. The above evidence remains absolutely un rebutted. It is proved by way of *ex parte* evidence led on behalf of the petitioners that they joined the employment of the respondents in the months of April, June, July, September, October and December, 1997. They were in the continuous service of the respondents when they were retrenched on 31-5-1999. During this period,

each of them had completed the requisite service of 240 days as stipulated under Section 25-B of the 'Act'. Thus they were entitled for the protection of Section 25-F of the 'Act'. However, since neither they were served with any notice nor wages in lieu thereof and were also not paid retrenchment compensation, the retrenchment is violative of Section 25-F of the 'Act' entitling the petitioners for grant of the relief prayed for by them.

7. In the result, the reference is answered in affirmative. Consequently, the petitioners are held entitled for re-instatement in service w.e.f. the date of retrenchment, that is, 31-5-1999 alongwith consequential benefits including back wages. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication in the official gazette in accordance with law.

Announced in the Open Court today the 29th Day of August, 2003.

Seal. V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Labour Court, Shimla

Ref. 18/2000

Workers

Vs.

Deepak Spinners Ltd. Baddi, District Solan, H.P.

27-8-2003.

Present : None for petitioner.

Shri Jagdish Thakur, Adv. Ld. Cl. for respondent.

Case called repeatedly in the pre and post lunch sessions, but none has appeared on behalf of Petitioner No. 1 Ashok Chaudhary and petitioner No. 5 Pawan Kumar. It is already 2.30 p.m. Accordingly, the reference qua the aforesaid petitioners is answered in negative due to default in appearance in their behalf and there being no material in support thereof. The reference qua Petitioners No. 2 to 4 namely Randhir Singh, Murari Saran & Ram Lal stands already answered vide order dated 19-9-2002 pursuant to settlement between them and the respondent. Let a copy of the award be sent to appropriate government for publication.

Announced.

Seal. V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
H. P. Labour Court, Shimla

Ref. 184/2002

Sh. Kishori Lal

Vs.

Secretary H.P. State Electricity Board Vidhyut Bhawan, Kumar-House, Shimla, H.P.

25-8-2003 :

Present : None.

Case called repeatedly in the pre and post lunch sessions but none has appeared on behalf of the petitioner or the respondent. Accordingly the reference is answered in negative due to default in appearance on the part of the Petitioner and there being no material

in support thereof. Let a copy of this order/award be sent to the appropriate Govt. for publication in the Official Gazette in accordance with law.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H.P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri V. K. Sharma, Presiding Judge,
Labour Court, Shimla, H. P.

Ref. 81/2003

Sh. Man Singh

Vs.

D.F.O. Renuka Ji, District Sirmaur, H. P.

2-9-2003 :

Present : None.

Case called repeatedly in the pre and post lunch sessions, but none has appeared on behalf of the petitioner or the respondent. Accordingly the reference is answered in negative due to default in appearance on the part of the petitioner and there being no material in support thereof. Let a copy of this order award be sent to the appropriate Govt. for publication in the Official Gazette in accordance with law.

Announced.

Seal.

V. K. SHARMA,
Presiding Judge,
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

बहुउद्देशीय परियोजनाएं एवं विद्युत विभाग

प्रधिसूचना

शिमला, 21 अक्टूबर, 2003

संख्या विद्युत-सू (5) 5/2002.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत बोर्ड, जो कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी0सी0) के अन्तर्गत सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने ध्येय पर सार्वजनिक प्रयोजन नामतः मूहाल काण्डी दिल्ली, पयाहग, तहसील चव्योट स्थित मोहर, मुहाल दाण, मन्दर, तहसील मदर तथा मुहाल डगरोई, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश में 132 के0वी0 संभार लाईन लारजी से काण्डी के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अवस्थित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित करा जाता है कि उक्त परिसर में जैसा कि नीचे विवरणों में निर्दिष्ट किया गया है उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अवस्थित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को, जो इससे सम्बन्धित हो सकते हैं, को जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश इस समय इस उपबन्ध में कार्रगत अधिकारियों, उनके सम्बन्धीयों और अधिकारी को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और उस धारा द्वारा अवस्थित प्रचला अनुमत अन्य सभी बातों को करने के लिए सहर्ष अधिकार देते हैं।

4. कोई भी ऐसा हितवद् व्यक्ति जिसे उक्त परिसर में कथित भूमि के अर्जन करने पर कोई बाधा हो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के 30 दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में

भू-प्रजनन समाहर्ता, हि० प्र० राज्य विस्तृत बोर्ड, मण्डी, जिला मण्डी, हि० प्र० के समस्त ग्रामीण प्राप्ति दायर कर सकता है।			1	2	3
बिबरणी				1507/1	0 02 07
				1214/1	0 02 09
				787/1	0 02 09
जिला : कांगड़ा			तहसील : चम्बोट/गोहर		
			तहसील : सुन्दरनगर		
मुहास 1	जमरा नं० 2	रकबा (बोघों में) 3	हुमराई/5		
काण्डी टिन्सी/34	182/1	0 07 04	234/1	0 02 09	
पमाहण/50	121/1	0 03 04	227/1	0 02 09	
	359/136/1	0 03 07	150/1	0 00 12	
			138/1	0 00 12	
तहसील : सदर			कुल कित्ता	12	1 12 04
दाण/276	83/1	0 05 00	प्रादेश द्वारा,		
मन्दर/236	1506/1	0 00 02	हस्ताक्षरित/-		
			सन्निव ।		

भाग-2—वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि

कार्यालय उपायुक्त चम्बा, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

कारण बताओ नोटिस

चम्बा-176310, 20 अक्टूबर, 2003

क्रमांक पंच-चम्बा (263) (5) (15) 1306-1310. क्योंकि जिला योजना अधिकारी चम्बा के पत्र संख्या सी० बी० ए०-योजना 2002-2003, दिनांक 2-9-2003 द्वारा प्राप्त जांच रिपोर्ट अनुसार यह पाया गया कि श्रोमती श्यामा देवी, प्रधान, ग्राम पंचायत चुहन, विकास खण्ड भटियात ने ग्राम पंचायत चुहन के गांव कोई के रास्ते का निर्माण करवाया है यह निर्माण स्वीकृत स्थान पर नहीं हुआ है जिसके लिए आप स्वयं जिम्मेवार थी। इस रास्ते के निर्माण हेतु मु० 30,000.00 रुपये की राशि प्राप्त हुई थी।

प्रतः आप इस नोटिस की प्राप्ति के पन्द्रह दिनों के भीतर खण्ड विकास अधिकारी भटियात के माध्यम से यह स्पष्ट करें कि जो मु० 30,000.00 रुपये की राशि ग्राम कोई के रास्ता निर्माण हेतु स्वीकृत हुई थी उसे सही स्थान पर क्यों नहीं बनाया गया। अपना उत्तर उक्त अवधि तक इस कार्यालय में प्रस्तुत करें यदि आपका उत्तर 15 दिनों के भीतर-भीतर प्राप्त नहीं होता तो आपके विरुद्ध हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1994 की धारा 145 (2) के अन्तर्गत आगामी कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

राहुल मानन् (भा० प्र० में०),
उपायुक्त चम्बा,
जिला चम्बा (हि० प्र०)।

कार्यालय जिला दण्डाधिकारी, हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

प्रादेश

हमीरपुर, 21 अक्टूबर, 2003

संख्या 3959-399 /एम० ए०.-जैमा कि विदिन ही है कि राज्य स्तरीय "हमीर उत्सव" दिनांक 1 नवम्बर से 3 नवम्बर, 2003 तक जिसका मुख्य स्थान हमीरपुर में आयोजित किया जा रहा है, जिसमें हजारों की संख्या में लोग राज्य तथा अन्य राज्यों से इस उत्सव में भाग लेने/देखने आयेगे। इसलिये यह जनहित में आवश्यक होगा कि शराब की बिक्री को उत्सव में हथियार/विस्फोटक सामग्री के साथ प्रवेश करने से रोका जाए, ताकि उत्सव में कोई अप्रिय घटना, दंगा फसाद या भ्रान्ति भंग न हो।

प्रतः मैं, देवेश कुमार, भा० प्र० से०, जिला दण्डाधिकारी, हमीरपुर धारा 144 की उप धारा 3 के फौजदारी दण्ड संहिता में प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए आदेश देता हूँ कि हमीरपुर

नगर परिषद् क्षेत्र में दिनांक 31-10-2003 से 4-11-2003 तक कोई भी व्यक्ति हथियार, विस्फोटक पदार्थ, लाठी आदि लेकर चलने पर पाबन्दी लगाई जाती है। यह आदेश पुलिस कमी/गृह रक्षक/वैरा मिलटो बल आदि जो उत्सव में ड्यूटी पर तैनात सरकारी कर्मचारियों/अधिकारियों पर लागू नहीं होंगे।

देवेश कुमार,
जिला दण्डाधिकारी,
हमीरपुर।

OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE,
HAMIRPUR (H. P.)

NOTIFICATION

Hamirpur, the 24th October, 2003

No. M-3/2003 (Vol-II)/LA-1466-1616.—In modification of this office notification No. M-3/2003 (Vol. II)/LA-987-1157, dated 10-06-2003, I, Devesh Kumar, IAS, District Magistrate, Hamirpur (H. P.) in order to avoid accidents and to facilitate public convenience and safety do hereby prohibit the entry and plying of every kind of vehicle in the main Bazar of Hamirpur town between 3.30 PM to 5.30 PM. This order shall come into force with immediate effect.

The notification earlier issued vide No. 25-150/Poshi dated 10-1-2000 in this regard except the timing mentioned above shall also remain in force.

DEVESH KUMAR, IAS,
District Magistrate, Hamirpur (H. P.).

निदेशालय भू-एकत्रीकरण विभाग हि० प्र०, शिमला-9

अधिसूचना

शिमला-9, 23 अगस्त, 2003

संख्या राज० भू० ए० (प) 51/78-हमीरपुर-4027-49. हिमाचल प्रदेश भू-संयुति एकत्रीकरण तथा उप-खण्डन निवारण अधिनियम, 1971 सन् 1971 इस्वी हिमाचल प्रदेश के 20वें अधिनियम की धारा 15 की उप-धारा (1) में निहित तथा हिमाचल प्रदेश अधिसूचना संख्या 9-1/73-द्व-II, दिनांक 4 मई, 1977 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए मैं, मदन लाल शर्मा (भा० प्र० से०), निदेशक भू-एकत्रीकरण विभाग हिमाचल प्रदेश एतद्वारा घोषणा करता हूँ कि निम्नलिखित गांव में भू-संयुति एकत्रीकरण तथा उप-खण्डन

निवारण का कार्य शुद्ध होकर पूर्ण हो चुका है। इस लिए, अब उन्हें धनसूचित (डिनोटीफाईड) किया जाता है।

तहसील : भोरंज

जिला : हमीरपुर

क्रम	नाम	ग्राम	मौजा	नं० ह०	रकबा
संख्या	1	2	3	4	5
1.	भठेड़	बयसन	44	148	
2.	कंगरी	मैहलना	42	37	
3.	मेरा	"	"	34	
4.	जाड़	"	"	79	
5.	भेवल	"	"	59	
6.	भन्डेतार	"	42	52	
7.	गवाठा	"	"	52	
8.	भरलोण बूहला	"	"	175	
9.	कोट मसन्दा	मेवा	43	47	
10.	करयाली	"	"	135	

तहसील : नादीन

11.	सहवान	भूमपल	20	329	
12.	तेलकड़	"	"	25	
13.	लुहारकड़	"	"	122	
14.	पुखराणी	"	20	42	
15.	सुहपाल	"	"	40	
16.	गण्डयाणा	"	"	61	
17.	योलवाहल	"	"	195	
18.	दंगडी	"	"	240	
19.	भरोड़	"	"	52	
20.	सुध्याल	"	"	29	
21.	भलहू	"	"	94	
22.	दरम्याल	"	"	57	
23.	बगवारी	"	"	31	
24.	चिल्ली	"	"	29	
25.	तरकेहडी	"	"	251	
26.	लदरयाल	"	"	29	
27.	कोडला	"	"	91	
28.	कुठेहडा	गलोड़	36	100	
29.	काहलवी	"	"	142	
30.	नरणा	"	"	85	
31.	मैड़	"	"	152	
32.	खुगण	फाहल	28	266	
33.	कुना	बोहणी	25	163	
34.	होलबिहार	"	"	104	
35.	रंगस	"	"	132	
36.	चौक	"	"	50	
37.	गरबू	"	"	134	
38.	दरकोला	"	25	27	
39.	कहाल	"	"	33	
40.	बौकी राजपूता	"	"	72	
41.	दलवाड़ा	"	25	24	
42.	कमलानी	"	"	70	
43.	रकगड़	बलहूहूक	24	167	
44.	रैल	"	"	121	
45.	खलेहड	"	"	52	
46.	मेरा बूहला	कोहला	18	40	
47.	बटराल	"	"	950	
48.	गोडी	"	"	64	
49.	जडोल	"	"	129	
50.	धलू	"	"	368	
51.	नलेहडा	"	"	259	
52.	सेरउपरला	"	"	191	
53.	गीना	"	"	237	
54.	कोहला खास	"	"	268	
55.	गुरेहड	"	"	80	

56.	मन्नयार	कोहला	18	204	
57.	गारनी	"	"	148	
58.	पटटा	जलाडी	19	60	
59.	मलयाल	"	"	63	
60.	अगड़याल	"	"	40	
61.	मस्थाल	"	"	61	
62.	भरनोटी	"	"	102	
63.	हरमन्दरमन्डयाला	"	"	145	
64.	बढेरी	"	"	99	
65.	मन्नाकर	"	"	60	
66.	मनमोटो	सपडोह	21	136	
67.	गुरयाली	"	"	84	
68.	महूँ	"	"	31	
69.	घनपुर	"	"	66	
70.	पुखरेहड	"	"	26	
71.	महूँ	"	"	18	
72.	नरानडी	"	"	24	
73.	रटिया	"	"	90	
74.	क्याल	"	"	24	
75.	नैहड	"	"	62	
76.	डम्बर	"	"	53	
77.	चम्बा	"	"	34	
78.	कारटी	"	"	17	
79.	पुलियाल	"	"	84	
80.	जंगल	"	"	24	
81.	डडलू	"	"	21	
82.	डोन	"	"	31	
83.	सामन	"	"	34	
84.	चलेटा	"	"	38	
85.	जटयाला	"	"	35	
86.	झडूह	"	"	134	
87.	तरंगवाल	"	"	145	
88.	बरथगड़	"	"	10	
89.	मछहूँ	"	"	50	
90.	सासनरन्डल	"	"	96	
91.	फस्टा	"	"	86	
92.	हुलेह	"	"	34	
93.	धमान्दर	"	"	25	
94.	ममनारी	"	"	63	
95.	जडयाल	"	"	09	
96.	दाडी	"	"	10	
97.	जुलहवाहल	बडोह	26	130	
98.	भरेडी	"	"	204	
99.	चलेली	"	"	18	
100.	कामरूपवाला	"	"	32	
101.	चराडा	"	"	67	
102.	गुजरेडा	"	"	98	
103.	गयोडा	"	"	75	
104.	हारखालस	"	"	58	
105.	सनाईकला	"	"	218	
106.	तेलकड़	"	"	149	
107.	रजोल	"	"	139	
108.	घटगालू	"	"	28	
109.	मनाईखुद	"	"	43	
110.	सासन बाहमणा	"	"	134	
111.	मामनमसन्दा	"	"	44	
112.	भरवाल	"	"	66	
113.	कोटिखी	"	"	49	
114.	सराय	हपोल	17	146	
115.	धराडता	"	"	162	
116.	बथल	"	"	228	
117.	खुडगणा	"	"	38	
118.	कमडोघा	"	"	144	
119.	कुगार	"	"	261	
120.	लोहारसी	"	"	212	

1	2	3	4	5	1	2	3	4
121.	झलान	हथोल	17	395	183.	भलाणा	चवूतरा	53
122.	पघरू	"	"	236	184.	टिक्कर	"	"
123.	टिहला	"	"	214	185.	कंगरी	"	"
124.	पैखर	"	"	59	186.	स्वाहल	"	"
125.	बडवाणा	"	"	56	187.	री	"	"
126.	कवान्ट	"	"	111	188.	लौहल	"	"
127.	मलोह	"	"	166	189.	गरोडुपरला	कनेरड़	56
128.	सलान	"	"	67	190.	बजाहर	जंगलराजगीर	64
129.	बनोह	"	"	50	191.	छोटी	घारसोड़	60
130.	साई	"	"	176				
131.	घनेटा	"	"	116				
132.	बलोह	"	"	125				
133.	गलू	"	"	148				
134.	कोम्राथरू	"	"	32	192.	कसवाड़	लगवाली	62
135.	टकारट	"	"	144	193.	काहलवां	उगयालता	45
136.	अनसरा	"	"	46	194.	झोखर	"	"
137.	बदोरन	"	"	115	195.	हवाणी	"	"
138.	जंगलसलयाणा	"	"	41	196.	हस्नेड़	"	"
139.	बाग	"	"	117	197.	चाहड़	"	"
140.	हथोल खास	"	"	727	198.	कलर दतयाला	"	"
141.	चोक	"	"	66	199.	साई	"	"
142.	रैली	जसाई	27	150	200.	धरोग	"	"
143.	घनोआ	"	"	374	201.	कलरकटोचा	"	"
144.	जिडू	"	"	68	202.	धरवाड़	"	"
145.	खतरोहड़	"	"	144	203.	खनेऊ	"	"
146.	धगड़	बड़ा	22	26	204.	गुम्बर	"	"
147.	अनदराणा	"	"	54	205.	जरल	मँहलता	42
148.	अनपुर	"	"	58	206.	भगोट	"	"
149.	कलहूही	"	"	22	207.	चलपाड़ा	"	"
150.	अगडियाल	"	"	20	208.	गोटा	"	"
151.	चमराल	"	"	106	209.	कोठी	"	"
152.	पलासी	"	"	36	210.	बलोणी	घनेड़	39
153.	जंगली	"	"	52	211.	धवां	बजूरी	47
					212.	दलेड़ा	"	"
					213.	बरनवाड़	"	"
					214.	मन्याणा	"	"
154.	मयाणा	अलेट	55	111	215.	रोपा	"	"
155.	रोपा	"	"	117	216.	सस्त्र	"	"
156.	सरोहल	"	"	105	217.	बारल	"	"
157.	हार	"	"	33	218.	खाला	"	"
158.	गन्तेहड़	"	"	27	219.	दुगनेहड़ी	"	"
159.	मतयाल	"	"	38	220.	कोटनू	"	"
160.	चराट	"	"	358	221.	कराहड़	"	"
161.	टिक्कर	"	"	281	222.	चोहला खुर्द	"	"
162.	अदरयाणा	"	"	113	223.	कोठी	"	"
163.	चौकां	"	"	55	224.	चौहलाकलां	"	"
164.	गाहलियां	"	"	155	225.	लोहारड़ा	"	"
165.	धवइयाणा	"	"	229	226.	बल्ह	नारा	38
166.	जोलखुर्द	"	"	134	227.	मठयाणी उपरली	"	"
167.	पन्याला	"	"	155	228.	मरोठी	"	"
168.	पटलान्दर	चमयाणा	57	150	229.	मडयाणी बुहली	"	"
169.	छैन	"	"	247	230.	नाहलवां	"	"
170.	छनरूड़	मपाहल	61	209	231.	द्रढवाला ब्राह्मणा	कुठेड़ा	51
171.	ज्याड़	"	"	235	232.	बुडला महाल	"	"
172.	भटेरा	"	"	348	233.	गहरा	मतिभोरियां	46
173.	ठलाकण	"	"	261	234.	भट्याराकलां	"	"
174.	कसीरी	"	"	315	235.	खडियाल	अनियारा	48
175.	झटोर	वीड़वेहड़ा	63	221	236.	वर्सा	चनयारा	48
176.	बेरी	"	"	144	237.	दुगनेहड़ा	"	"
177.	धरगाड़	करोट	54	107	238.	पनतेहड़ी	मझोगसमलूही	49
178.	घनेड़	"	"	43	239.	कुहल	"	"
179.	कराटखास	"	"	179	240.	चौकां	"	"
180.	घन्योलां	"	"	66	241.	छवोट ब्राह्मणा	"	"
181.	गुजरेहड़ा	चवूतरा	53	197	242.	अमरोह	"	"
182.	गरोडुपरला	"	"	110				

तहसील : हमीरपुर

तहसील : सुजानपुर

DIRECTORATE OF CO-OPERATION
HIMACHAL PRADESH

ORDER

Shimla-171009, the 27th October, 2003

No. 5-107/72-Co-op. (C & M)-VI.—In partial modification of this office order of even number, dated 14th May, 2003 and in pursuance of Rule 39 of Himachal Pradesh Co-operative Societies Rules, 1971, Shri Ram Singh, Ex-MLA, Village Giuni, P. O. Chimu, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi (H. P.) is hereby nominated as Director on the Board of Directors of the H. P. State Co-operative Bank Ltd. Shimla in place of Shri Shonkia Ram Kashyap, Ex-MLA, Village and P. O. Junga, District Shimla (H. P.) with immediate effect.

T. D. NEGI,
Registrar, Co-operative Societies,
Himachal Pradesh.

OFFICE OF THE DISTRICT MAGISTRATE
SIRMAUR DISTRICT AT NAHAN (H. P.)

NOTIFICATION

Nahan, the 20th October, 2003

No. FDS-2-61/99-II-5099-45.—In continuation to this office notification even number 3602-62, dated 27-6-2002 and in exercise of the powers conferred upon me under Clause 3 (1) (e) of the Himachal Pradesh Hoarding & Profiteering Prevention Order, 1977 Clause 9 (e) of the Liquefied Petroleum Gas (Regulation of Supply and Distribution) Order, 2000. I, Madan Lal Sharma, District Magistrate, Sirmaur at Nahan do hereby fix the maximum retail price of 14.2 kg. LPG Cylinders as under (Including Coolage and Transportation charges) in respect of the LPG Dealers/Stations mentioned below due to increase allowed in coolage :—

Name of LPG Agency	Name of distribution points	Per Cylinder Sale rate		
		Actual cost of refill including Rs. 8/- home delivery charges	Additional coolage allowed	Total sale rate
HP SCSC Nahan.	Nahan MC Area	Rs. 240.92	Rs. 6.08	Rs. 247/-
HP SCSC Rajgarh	Rajgarh NAC Area	240.38	6.62	247/-
Pardeep Gas Service, Paonta	Paonta MG Area	241.46	6.54	248/-
Shaheed Kulwinder Singh, Dadahu	Dadahu Local	241.46	8.54	250/-

Other instructions shall remain the same as circulated vide notification referred to above.

MADAN LAL SHARMA, IAS,
District Magistrate,
Sirmaur district, Nahan.

हस्ताक्षरित/-
निदेशक,

भू-एकत्रीकरण विभाग,
हि 0 प्र 0, शिमला-9.

तहसील बडसर

1	2	3	4	5
243.	बहुन ब्राह्मण	ढटवाल	34	118
244.	भौड़ी	"	"	304
245.	सुलखाडी	"	"	192
246.	भड़यान	"	"	67
247.	टिहरी	"	"	228
248.	बल्हग्रजुन	"	"	245
249.	कोटला	"	"	215
250.	बल्हनलोबां	"	"	235
251.	बलेली	"	"	140
252.	करहा	"	"	142
253.	चटपाहल	"	"	44
254.	करनेहड़ा	"	"	342
255.	भटेइ	"	"	164
256.	जंगल	"	"	38
257.	बदोह	"	"	87
258.	जांगली	"	"	87
259.	छुछवी	रांसड़ा	30	20
260.	पधर	"	"	18
261.	लबाण	"	"	33
262.	भ्राऊंड	कंगड़	31	58
263.	बटारली झिकली	"	"	31
264.	घार	"	"	522
265.	छत्तीली राजपूत	"	"	68
266.	रोया राजपूत	"	"	103
267.	तेलकड़	"	"	92
268.	रंगड़ाघयां	"	"	82
269.	डबरानो	"	"	52
270.	छत्तीली ब्राह्मण	"	"	40
271.	कोठी	ननावां	35	181
272.	घोवटा ब्राह्मण	"	"	65
273.	भकराना	"	"	57
274.	घुमारली	"	"	77
275.	राई	"	"	189
276.	ठाणा	बणी	32	356
277.	लुहानी	"	"	71
278.	अरलोह	"	"	39
279.	पलेड़ा	गारली	33	118
280.	घगोटखुर्द	"	"	118
281.	बुडलपार	"	"	118
282.	जंगलबेरी	पंजग्रा	13	294
283.	भुमबल	ग्यारहूपां	12	108
284.	मस्तानाखुर्द	"	"	253
285.	घगोटकलां	"	"	515
286.	मोरसुरड़ा	पाहलू	40	24
287.	मोरसुपट्टी	"	"	29
288.	भरनोट	"	"	166
289.	जमना	"	"	117
290.	अवाहबुहला	"	"	269
291.	पटेरा	"	"	150
292.	बैरी	"	"	510

तहसील : जैयसिंहपुर

जिला : कांगड़ा

293.	सदा	आलमपुर	444	257
294.	छेन्टी	"	439	234
295.	निचली भेड़ी	"	453	270
296.	बलाह	वरडाम	714	300
297.	सुआ	द्रमण	648	238

कार्यालय जिला पंचायत अधिकारी ऊना, जिला ऊना
हिमाचल प्रदेश

कार्यालय आदेश

ऊना, 23 अक्टूबर, 2000

संख्या पंच-ऊना (नवीचन) (2003)-1354-61.—खण्ड विकास अधिकारी ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश में अपने कार्यालय पत्र संख्या 2844, दिनांक 27-9-2003 अनुसार ग्राम पंचायत कोटला कला के प्रधान श्री धर्मपाल ने विदेश में जाने के कारण अपने पद का त्याग-पत्र प्रेषित किया है तथा त्याग-पत्र को स्वीकृत करने की सिफारिश की है।

अतः मैं, सरूप सिंह परमार, जिला पंचायत अधिकारी ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश पंचायती राज अधिनियम, 1994 की धारा 130 (1) तथा हिमाचल प्रदेश पंचायती राज (सामान्य) नियम 1997 के नियम, 135 के अन्तर्गत प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए विकास खण्ड ऊना को ग्राम पंचायत कोटला कला के प्रधान श्री धर्मपाल का त्याग-पत्र स्वीकृत करता हूँ।

सरूप सिंह परमार,
जिला पंचायत अधिकारी ऊना,
जिला ऊना (हि0 प्र0)।

भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनैशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि।

कार्मिक (नि-II) विभाग

(Members) Regulation, 1974, for the word "Three", the word "Four" shall be substituted.

अधिसूचना

By order,

शिमला-171 002, 23 सितम्बर, 2003

R. BHATTACHARYA,
Chief Secretary.

सं0 पर (एपी-II) ए(6)-1/98.—हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 318 के खण्ड (क) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, इस विभाग की अधिसूचना संख्या 8-3/72-डीपी (नियुक्ति-II) तारीख 15-5-1974 द्वारा जारी और तारीख 10 अगस्त, 1974 के राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित, हिमाचल प्रदेश पब्लिक सर्विस कमिशन (मैम्बर) रेगुलेशन, 1974 में और संशोधन करने के लिए निम्नांकित नियम बनाते हैं, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम.—(i) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश पब्लिक सर्विस कमिशन (मैम्बर) (उम्मीदवारों) संशोधन रेगुलेशन, 2003 है।

2. रेगुलेशन 3 का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश पब्लिक सर्विस कमिशन (मैम्बर) रेगुलेशन, 1974 के रेगुलेशन 3 में "Three" शब्द के स्थान पर "Four" शब्द रखा जाएगा।

आदेश द्वारा,

राजेन्द्र भट्टाचार्य,
मुख्य सचिव।

[Authoritative English text of this Department Notification No. Per (AP-II) A (6)-1/98, dated 23-9-2003 as required under Article 308 (3) of Constitution of India].

PERSONNEL DEPARTMENT
(AP-II)

NOTIFICATION

Shimla, the 23rd September, 2003

No. Per. (AP-II) A (6)-1/98.—In exercise of the powers conferred by clause (a) of Article 318 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh is pleased to make the following Regulations to further to amend the Himachal Pradesh Public Service Commission (Members) Regulations, 1974 notified vide notification No. 8-3/72-DP (appnt.-II) dated 15-5-1974 and published in the Rajpatra, Himachal Pradesh, on 10 August, 1974, namely:—

1. Short title.—These Regulations may be called the Himachal Pradesh Public Service Commission (Members) Nineteenth Amendment Regulations, 2003,

2. Amendment of Regulation 3.—In Regulation 3 of the Himachal Pradesh Public Service Commission

श्रम विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-1, 23 अक्टूबर, 2003

संख्या 11-2/93 (लेब0) आई0 डी0 भाग/परवाणू.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि श्री देव राज पुत्र श्री मान सिंह, गांव डोलर, डा0 मण्डाला, तहसील कसौली, जिला मंडन, हिमाचल प्रदेश बनाम अधिशासी अभियन्ता, हि0 प्र0 राज्य विद्युत (ई) मण्डल, परवाणू, जिला सोलन (हि0 प्र0) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला यून न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के सिधे भेजे जाय।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम(लूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एतद्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा-7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे ब्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है:—

"क्या श्री देव राज पुत्र श्री मान सिंह को अधिशासी अभियन्ता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत (ई) मण्डल परवाणू, द्वारा दिनांक 26-11-1996 को औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 के प्रावधानों की अनुपालना किए बिना नोकरी से निकालना वैध है अथवा अवैध? यदि अवैध है तो श्री देव राज किस राहत एवं क्षतिपूर्ति का हकदार है?"

शिमला-1, 29 अक्टूबर, 2003

संख्या 11-1/85 (लेब0) आई0 डी0 2003-Kangra.—अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Kapil Walia s/o Shri D. K. Walia, V. & P. O. Khundian, District Kangra, H. P. Versus The Director, R. B. A. Soft Tech, 109, LIG Flats, Sarita Vihar, New Delhi-110044, 2. M/s CYBER TEL, Group Wise President, 47, Shivagh Ameepet, Hyderabad-900016, 3. The Personnel Manager,

ECIL, B. D. & D. O. Electronics Corporation of India Limited, Hyderabad-62 (India), 4. The Director of Education, H. P., Shimla-171001, 5. The Principal, Govt. Sr. Sec. School, Jawala Mukhi, District Kangra, H. P. के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है :

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (सूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गए विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the action of Director, R. B. A. Soft Tech 109, LIG Flats, Sarita Vihar, New Delhi-110044, 2. M/s CYBER, TEL Group Wise President, 47, Shivagh Amsepet, Hyderabad-900016, 3. The Personnel Manager, ECIL, B. D. & D. O. Electronics Corporation of India Limited, Hyderabad-62 (India), 4. The Director of Education, H. P., Shimla-171001, 5. The Principal Govt. Senior Secondary School, Jawala Mukhi, District Kangra, H. P. to terminate the services of Shri Kapil Walia s/o Shri Daya Krishan Walia, Junior Faculty w. e. f. 29-10-2001 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief and service benefits the above workman is entitled to ?”

शिमला-171 001, 29 अक्टूबर, 2003

संख्या 11-23/84 (नैव0) आई0 डी0/2003-Mandi.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Naraian Dass s/o Shri Ram Dass, daily wage beldar and the Executive Engineer, I&PH Division, Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12 (4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा (5) के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89-अम (सूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1)

के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किए गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the retrenchment of services of Shri Naraian Dass s/o Shri Ram Dass, daily wage Beldar by the Executive Engineer, I&PH Division, Mandi (H. P.) w. e. f. 13-10-1994 without complying the provisions of Industrial Disputes Act, 1947 is fair and justified ? If not, what relief of service benefits the aggrieved workman is entitled to ?”

शिमला-1, 29 अक्टूबर, 2003

संख्या 11-23/84 (नैव0) आई0 डी0/2003-Mandi.— अधोहस्ताक्षरी को यह प्रतीत होता है कि Shri Sanjay Kumar s/o Shri Bhikham Ram, Village Bhadyal, P. O. Tikker, Tehsil Sadar, District Mandi (H. P.) Versus 1. The Secretary, H. P. S. E. B., Vidyut Bhawan, Shimla-171004, 2. The Additional Superintending Engineer, H. P. S. E. B. Transmission Division, Bhiuli, Mandi, District Mandi (H. P.) के मध्य नीचे दिए गए विषय पर औद्योगिक विवाद है ;

और औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 की धारा 12(4) के अधीन समझौता अधिकारी द्वारा प्रदत्त की गई रिपोर्ट पर उक्त अधिनियम की धारा 12 की उप-धारा 5 के अधीन विचार करने के उपरान्त अधोहस्ताक्षरी ने निर्णय लिया है कि मामला श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण को अधिनियम के लिए भेजने योग्य है।

अतः हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा जारी अधिसूचना संख्या 19-8/89 अम (सूज), दिनांक 7 सितम्बर, 1992 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधोहस्ताक्षरी औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947 (1947 का 14) की धारा 10 की उप-धारा (1) के अधीन प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए एनद्द्वारा इस मामले को उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय/औद्योगिक अधिकरण, हिमाचल प्रदेश को नीचे व्याख्या किये गये विषय पर अधिनियम देने के लिए भेजा जाता है :—

“Whether the termination of services of Shri Sanjay Kumar s/o Shri Bhikham Ram, daily wages beldar by 1. The Secretary, H. P. S. E. B., Vidyut Bhawan, Shimla-171004, 2. The Additional Superintending Engineer, H. P. S. E. B., Transmission Division, Bhiuli, Mandi, H. P. w. e. f. 26-5-1999 without complying the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 is proper and justified ? If not, what relief of service benefits and amount of compensation Shri Sanjay Kumar is entitled to ?”

हस्ताक्षरित/-
अमायुक्त।

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, रिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफा इ और टाऊन एरिया तथा पंचायतों राज विभाग

—शून्य—

भाग 5—व्यक्तिगत अधिसूचनाएं और विज्ञापन

ब अदालत श्री के0 आर0 शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी घुमारवीं, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश

प्रायः ना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत जन्म तिथि दर्ज करने बारे।

श्रीमती नीलम शर्मा पत्नी श्री सुरील शर्मा, निवासी गांव छपरोह, परगना सरयून, तहसील घुमारवीं, जिला बिलासपुर प्रायिनी।

बनाम

श्रीमती नीलम शर्मा पत्नी श्री सुरील शर्मा, निवासी ग्राम छपरोह, तहसील घुमारवीं (परगना सरयून), जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश ने इत न्यायालय में शपथ-पत्र सहित प्रायः ना पत्र दिया है कि इसके पुत्र दीपक शर्मा की जन्म तिथि 16-5-1999 है तथा उसका जन्म स्थान गांव छपरोह है। दीपक शर्मा की जन्म तिथि उपरोक्त ग्राम पंचायत मेहरी-कातला, तहसील घुमारवीं में श्री

ग्राम जनता

प्रति प्रार्थी।

तक दर्ज नहीं हुई है। धन इसे दर्ज करने का आदेश पारित करके सम्बन्धित पंचायत को दिया जावे।

धन: इस भदालती इस्तहार द्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि उक्त नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने वाले किसी को उजर/एतराज हो तो दिनांक 17-11-2003 के बाद दर्ज करने वाले को उजर/एतराज हो कर अपना एतराज पेश कर सकता है। अन्यथा स्थानीय पंजीयक जन्म एवं मृत्यु ग्राम पंचायत मेहरी-है ग्राम, तहसील बुधारीवा, जिला चम्पा, हिमाचल प्रदेश को उक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

मोहर।

के० प्रमोद शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
बुधारीवा, जिला चम्पा, हिमाचल प्रदेश।

ब भदालत श्री नर सिंह, नाथन तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
डलहोजी, जिला चम्पा, हिमाचल प्रदेश

श्री संजीव कुमार सुपुत्र श्री देसा सिंह, निवासी गांव व डाकघर
बनीखेत, तहसील डलहोजी, जिला चम्पा, हिमाचल प्रदेश प्राची।

बनाम

प्रत्यर्थापण।

प्राथना-पत्र ग्राम पंचायत बनीखेत में जन्म तिथि की दुरुस्ती
बारे।

श्री संजीव कुमार सुपुत्र श्री देसा सिंह, निवासी गांव व डाकघर
बनीखेत, तहसील डलहोजी ने प्राथना-पत्र भय ध्यान हल्की इस
प्राथना से गुजारा है कि उसकी जन्म तिथि 30-4-1971 है जो
कि स्कूली शिक्षा अभिलेखों में सही है लेकिन ग्राम पंचायत
बनीखेत के अभिलेख में 30-5-1971 दर्ज है जो कि गलत
दर्ज है।

धन: सर्वसाधारण को इस इस्तहार के माध्यम से सूचित किया जाता
है कि यदि इस जन्म तिथि की दुरुस्ती बारे किसी को उजर-एतराज
हो तो वह भदालतन या बकालतन अधोहस्ताक्षरी की भदालत में
दिनांक 19-11-2003 को प्रातः अपना एतराज दर्ज करवा सकता है।

यदि उक्त वणित तिथि को या हमसे पूर्व कोई एतराज इस
बारा दर्ज कार्यालय न होना है तो अधोहस्ताक्षरी द्वारा जन्म तिथि
की दुरुस्ती बारे ग्राम पंचायत बनीखेत को आदेश दे दिए
जाएंगे।

प्रातः दिनांक 18-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर एवं कार्यालय
मोहर से जारी किया गया।

मोहर।

नर सिंह,
नाथन-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
डलहोजी, जिला चम्पा,
हिमाचल प्रदेश।

ब भदालत उप-पंजीकाध्यक्ष विमली, जिला हमीरपुर,
हिमाचल प्रदेश

1. श्रीमती सुखा देवी पत्नी स्व० परस राम, 2 श्री ज्ञान चन्द
सुपुत्र श्री परस राम, 3. श्री बाबू राम सुपुत्र श्री परस राम, सभी
निवासी जन्म, नया डटवान, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

1. श्रीमती कृष्णमोरी देवी पत्नी श्री किराडी लाल, गांव व डा०
कोनर, तहसील नादौन, जिला हमीरपुर, 2 श्रीमती धनकनी देवी
पत्नी श्री परस सिंह, निवासी कम्हाह, तहसील उडहर, जिला हमीरपुर,
3 ग्राम जनता।

प्राथना-पत्र जे० द्वारा 40/41 पारतीय पंजीकरण अधिनियम
1908 के धनगत वसीयत पंजीकृत बारे।

सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि मृतक परस राम पुत्र
रमा राम, ग्राम जलर, नया डटवान, तहसील बडमर, जिला हमीरपुर,
हिमाचल प्रदेश ने एक वसीयत दिनांक 11 नवम्बर 2002 को
तहरीर करवाया है। इस वसीयत में तमाम वन व धन सम्पत्ति
अपनी पत्नी व दो पुत्री के नाम श्रीमती सुखा देवी पत्नी,
श्री ज्ञान चन्द पुत्र श्री बाबू राम पुत्र भाग बराबर करवाई है।
स्व० श्री परस राम की वल व धन सम्पत्ति तीन ग्रामों में स्थित
है। जिनके नाम टीका चकमोह, जलर, ममला है। परस राम की
मृत्यु दिनांक 9-8-2003 को हो चुकी है।

अतः बजरिया इस्तहार राजपथ सर्वसाधारण व करीब दायम को
सूचित किया जाता है कि इस वसीयत को पंजीकृत करने वाले
कोई उजर एवं एतराज हो तो वह दिनांक 17-11-2003 को
प्रातः 10.00 बजे इस न्यायालय में उजर पेश कर सकते हैं।
इसके बाद कोई उजर नहीं मना जाएगा।

प्रातः दिनांक 14-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर
भदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

हस्ताक्षर/-
उप-पंजीकाध्यक्ष,
डटवान (विमली), जिला हमीरपुर,
हिमाचल प्रदेश।

ब भदालत श्री प्रमोद पी० ठाकुर, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील भोरज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रमोद लाल पुत्र मोजी राम, बासी नाल्ट, मोजा मेवा,
तहसील भोरज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

विषय: दण्डान्त वराये नन्दीक इन्तकाल न० 281, टीका
नाल्ट, नया मेवा, तहसील भोरज, जिला हमीरपुर,
हिमाचल प्रदेश भकफूद-उल-बबरी।

श्री प्रमोद लाल पुत्र मोजी राम आदि निवासी टीका
नाल्ट ने इस कार्यालय में एक प्राथना-पत्र पेश किया कि उनका
भाई श्री राम प्रकाश पुत्र मोजी राम, निवासी टीका नाल्ट,
तहसील भोरज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश 15, 16 वर्षों से
अपना है जिसके जीवित या मृत होने बारे कोई झन्दा पत्ता न
है। जिसकी बगमन बगमन जे० इन्तकाल न० 281, टीका नाल्ट,
दिनांक 19-9-2003 दर्ज रजिस्टर है।

अतः हिमाचल प्रदेश राजपथ इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि अगर उसके भाई श्री राम प्रकाश पुत्र मोजी राम, निवासी
टीका नाल्ट को बराबर इन्तकाल फैमला बारे किसी को कोई
उजर एतराज हो तो वह भदालतन/बकालतन दिनांक 15-11-2003
का भदालत हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकते हैं।
अन्यथा हाजिर न आने की सूत्र में नियमानुसार इन्तकाल फैमला
उमके बगमन के हक में कर दिया जाएगा बाद में कोई उजर
एतराज जे० समाप्त न होगा।

प्रातः दिनांक 13-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर भदालत से
जारी हुआ।

मोहर।

प्रमोद पी० ठाकुर,
सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
तहसील भोरज, जिला हमीरपुर (हि० प्र०)।

ब भदालत श्रीमती सुषमा कन्त, सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस न० 109/तकमीम

तारीख पेसी 19-11-2003

पुनः सिंह

बनाम

गणपत बगीचा

नोटिस बनाम :

2. श्री बकील सिंह, 3 लाल चन्द, साकन भेरता, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नकसीम भूमि खाता नं० 49, खतोनी नं० 106, 107, 108, 109, खसरा नं० 134, 135, 223, 225, 294, 295, 303, 133, 195, 222, 231, 298, 302, 136, 132, किता 15, रकबा 1-47-86 है। टीका भेरता, मौजा फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा।

उपरोक्त फरीक दोयम को समन जारी किये गये। बरखस्त फरीक दोयम इतलाह करने में आनाकानी करते हैं या नोकरी पेशा होने के कारण तामील नहीं हो रहे हैं। जिससे साफ जाहिर है कि इनकी तामील साधारण ढंग में नहीं हो रही है।

अतः उपरोक्त फरीकदोयम को बजरिया इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 19-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे असासतन या बकालतन हाजिर आकर परबो मुकद्मा करें। अन्यथा हाजर न आने की मूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 19-9-2003 को मेरे हुस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। सुषमा बत्स,
सहायक ममाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत श्रीमती सुषमा बत्स, सहायक ममाहर्ता, प्रथम श्रेणी
फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

केस न० 89/नकसीम तारीख पेशी 19-11-2003
कमनेश बनाम जनक राज बगैरा।

नोटिस बनाम

1. श्री बलदेव राज पुत्र चरण लाल, साकन बरोट, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

नकसीम भूमि खाता नं० 307, खतोनी नं० 1636, खसरा नं० 1687, 1688, 1636, 1690, किता 4, रकबा तादादी 0-21-67 है। टीका व मौजा फतेहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त फरीक दोयम को समन जारी किया गया। बरखस्त फरीक दोयम इतलाह करने में आनाकानी करते हैं या नोकरी पेशा होने के कारण तामील नहीं हो रहे हैं। जिससे साफ जाहिर है कि इसकी तामील साधारण ढंग से नहीं हो रही है।

अतः उपरोक्त फरीकदोयम को बजरिया इशतहार राजपत्र हिमाचल प्रदेश द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 19-11-2003 को सुबह 10.00 बजे असासतन या बकालतन हाजिर आकर परबो मुकद्मा करें। अन्यथा हाजर न आने की मूरत में एकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 16-10-2003 को मेरे हुस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। सुषमा बत्स,
सहायक ममाहर्ता प्रथम श्रेणी,
फतेहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

ब अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, हारचकिया, जिला कांगड़ा
हिमाचल प्रदेश

श्री धनी राम पुत्र श्री मुन्का राम, निवासी गांव पेर, उप-तहसील हार चकिया, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

प्राथना-पत्र अन्तर्गत जेर घारा 13(3) पंजीकरण दम एवम् मृत्यु उपरोक्त बाबे श्री धनी राम पुत्र श्री मुन्का राम द्वारा इस न्यायालय में लिखित प्राथना की गई है कि उसके पति मन्त्र कोष्ठन पुत्र तिलक रात्र का जन्म 5-3-1999 को हुआ था परन्तु उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत उपरला गज के गिराई में पंजीकृत न हुई है।

अतः ग्राम जनता को इस इशतहार मुनादा द्वारा सूचित किया जाता है कि नवन नाम के पंजीकरण बाबे किसी व्यक्ति को कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 19-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे हमारे कार्यालय स्थित हार चकिया में असासतन या बकालतन उपस्थित होकर आना एतराज मौखिक या लिखित पेश कर अन्यथा इस प्रकरण में नियमानुसार उचित कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 14-10-2003 को मेरे हुस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। हुस्ताक्षर/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
हार चकिया, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)।

न्यायालय विशेष शादी अधिकारी एवं उप-मण्डल दण्डाधिकारी
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा नं० : 3/2003 तारीख पेशी : 20-11-2003

उनवान मुकद्मा : शादी पंजीकरण।

1. अशोक कुमार पुत्र श्री बांला राम, 2. आशा देवी पत्नी श्री अशोक कुमार, निवासी महाल मकान, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

बनाम

ग्राम जनता

विषयः—प्राथना-पत्र जेर घारा 16 आक्र स्पेशन मैरिज ऐक्ट, 1954 के अन्तर्गत शादी पंजीकरण करने बाबे।

श्री अशोक कुमार व श्रीमती आशा देवी पत्नी श्री अशोक कुमार, निवासी गांव व हा० सकोह, तहसील जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, (हि० प्र०) ने संयुक्त रूप में शादी पंजीकरण हेतु आवेदन-पत्र इस न्यायालय में दिया है तथा अनुरोध किया है कि उनकी शादी हिन्दू रीति-रिवाज के अनुसार दिनांक 23-1-2003 को गांव मंगरोली, डाकघर बन्नी, तहसील बहमर, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश में हुई है तथा उसी समय में ही दोनों पति-पत्नी के रूप में इकट्ठे रह रहे हैं। अब इस शादी को स्पेशन मैरिज ऐक्ट 1954 के अन्तर्गत पंजीकृत करवाना चाहते हैं।

अतः इस इशतहार राजपत्र द्वारा ग्राम जनता व रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि उन्हें उक्त शादी के पंजीकरण करने बाबे किसी व्यक्ति को कोई आपत्ति व एतराज हो तो वह दिनांक 20-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे असासतन या बकालतन इस न्यायालय में उपस्थित होकर अपने उजर/एतराज पेश करें। अन्यथा शादी का पंजीकरण नियमानुसार कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 20-10-2003 को मेरे हुस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। रतन गौतम,
विशेष शादी अधिकारी,
एवं उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
जयसिंहपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री आर० के० ठाकुर, कार्यकारी दण्डाधिकारी
(तहसीलदार) नूरपुर, जिला कांगड़ा (हि० प्र०)

मुरिन्दर कुमार बनाम ग्राम जनता।

दावा मृत्यु पंजीकरण जेर घारा 13(3) हि० प्र० जन्म एवम् मृत्यु पंजीकरण।

नोटिस बनाम ग्राम जनता।

जैसा कि प्रार्थी सुन्दर कुमार पुत्र गेहूँ राम, निवासी कुपड़, मौजा पुन्दर, तहसील नूरपुर ने इस अदालत में एक दरखास्त देकर गुजारिश की है कि उसके भाई कर्म चन्द की मृत्यु दिनांक 15-5-98 को हुई है लेकिन इस का पंजीकरण पंचायत रिकार्ड में नहीं हो पाया है। इसलिए उसका पंजीकरण करने का आदेश देने का आवेदन किया है।

आम जनता एवम् इसके सम्बन्धित व्यक्तियों को इस राजपत्र इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि इस मृत्यु पंजीकरण बारे किसी को कोई उजर/एनगज हो तो वह दिनांक 20-11-2003 को समय 10.00 बजे अदालत या बकालत हाजिर अधिकार प्रस्तुत करे वरत धीमर कारवाई जाब्ता अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 16-10-2003 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।
कार्यकारी दण्डाधिकारी (तहसीलदार),
नूरपुर, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश।

स्वागत श्री सोहन लाल गर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, थुरल,
जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

किरम प्रकरण : जन्म पंजीकरण तारीख दायरा : 1-10-2003

तिथि पंजी : 17-11-2003

श्रीमती ऊषा देवी पत्नी श्री सुरेश कुमार, निवासी गांव उपरला मांडा, बाबघर बच्छवाई, उप-तहसील थुरल, जिला कांगड़ा, हिमाचल प्रदेश

वनाम

आम जनता प्रतिगदी।

प्राप्त-पत्र जेरधारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

वृत्ति ऐसी दरखा में उपरोक्त वर्णित प्रार्थी ने व्यक्तिगत रूप से न्यायालय में उपस्थित होकर, उपरोक्त वर्णित अधिनियम की धारा के तहत अपनी पुत्री कुमारी पूनम जोरिया, जो कि 17-7-1997 को जन्मी है के जन्म को पंजीकृत करवाने हेतु प्रकरण दायर किया है। प्रार्थी के अनुसार, यह अज्ञानावश जपनी पुत्री की जन्म तिथि को स्थानीय ग्राम पंचायत के अधिनेश में दर्ज नहीं कराया गया है अतः अब न्यायालय से आदेश प्राप्त करके अपनी पुत्री को जन्म तिथि को दर्ज करवाना चाहती है।

अतः इस विज्ञप्ति के माध्यम में आम जनता तथा किसी भी हितवृद्ध मंडया या व्यक्ति को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त पूनम जोरिया, जो कि 17-7-1997 को जन्मी है, के जन्म पंजीकरण बारे किसी भी प्रकार की आपत्ति है तो वह दिनांक 17-11-2003 को अदालत या बकालत हाजिर आ कर अपनी आपत्ति दायर कर सकते हैं। अन्यथा इन तिथि को किसी प्रकार की आपत्ति पैदा न होने की दशा में एकपक्षीय कार्यवाही अमल में लाते हुए जन्म पंजीकरण के आदेश सम्बन्धित आम पंचायत को पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 1-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।
सोहन लाल गर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
थुरल, जिला कांगड़ा।

ब अदालत सहायक समाहर्ता, प्रथम श्रेणी, कुल्लू (तहसीलदार कुल्लू)

मुकद्दमा नं० एम०डी०/2003

तारीख दायरा : 25-6-2003

1. श्री विनोद कुमार पुत्र श्री केदार नाथ, 2. श्री ग्याम सुन्दर पुत्र श्री केदार नाथ, निवासी गण, गांव बदाह, तहसील व जिला कुल्लू

प्रार्थीगण।

वनाम

1. श्री अमर सिंह पुत्र श्री लोचनगं, 2. श्री तण्डुप पुत्र श्री कुंगा, 3. श्री उरजान तण्डुप पुत्र श्री कुंगा पुत्र श्री जोगा, 4. श्री प्रेम नन्द पुत्र श्री लोचन पुत्र श्री कुंगा, निवासी गण लाहौल स्पिनि हांग निवासी गांव व उरुगाना कमोल, कोशी कनावर, तहसील व जिला कुल्लू

प्रार्थीगण।

य मुकद्दमा दहस्ती इन्द्राज धाराजी खाता/पंजी नं० 320/524 खरा नं० 1957/1 रकमा 4-2-0 बीगा, जाक्या फाटी सोनन, कोशी कनावर, तहसील व जिला कुल्लू जगाबन्दी साल 1995-96.

मुकद्दमा उन्वान वाला में प्रार्थीगण ने बराये दहस्ती इन्द्राज उपरोक्त धाराजी इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है जिसकी सुनवाई इस न्यायालय द्वारा की जानी है और आपकी उपस्थिति मुकद्दमा दहस्ती इन्द्राज में आवश्यक है।

अतः आपको सूचित किया जाता है कि आप मुकद्दमा की पैरवी हेतु अदालत या बकालत दिनांक 17-11-2003 को उपस्थित आवे। उपस्थित न आने की सूचना में आपके विरुद्ध कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जाकर मुकद्दमा में नियमानुसार आगामी कार्यवाही की जावेगी।

आज दिनांक 4-9-2003 को हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
कुल्लू, जिला कुल्लू,
हिमाचल प्रदेश।

In the Court of Senior Sub-Judge Mandi, District Mandi (H.P.)

Succ. Act Case No. 5/2003

In the matter of :

1. Smt. Parvati Devi wd/o late Shri Gali Ram, 2. Kumari Pooja Devi d/o late Shri Gali Ram aged 20 years, 3. Kumari Aarti Kumari d/o Shri Gali Ram, aged 18 years, 4. Kumari Bharti aged 16 years (Minor) d/o Shri Gali Ram, 5. Kumari Shayama Devi d/o late Shri Gali Ram, aged 14 years, 6. Yadav Singh, aged 12 years s/o late Shri Gali Ram, All minors through their next friend-cum-natural Guardian mother Smt. Parvati Devi, all residents of village, Daundhi (Bagla) Illaqua Balh, Tehsil Sadar District Mandi (H.P.)

.. Petitioners.

Versus

General Public

.. Respondent.

To

The General Public.

Whereas in the above noted case petitioner have filed the petition under section 372 of the Indian Succession Act for grant of succession certificate.

Hence, this proclamation under order 20, rule 5, C.P.C. is hereby issued above noted respondent No. 1 (General Public) to appear before this court on 18-11-2003 at 10 A.M. personally or through authorised agent or pleader to defend the case, failing which the above noted respondent shall be proceeded against ex parte.

Given under my hand and the seal of the court today this 17th October, 2003.

Seal.

S. C. KAINTHLA,
Senior Sub Judge,
Mandi, District Mandi (H.P.)

In the Court of Sh Rameshwar Sharma, Sub-Divisional Magistrate Joginder Nagar, Distt. Mandi (H. P.)

In the matter of :

Budhi Singh s/o Shri Jattu Ram, r/o Kadhian G. P. Lapas, Tehsil Padhar, Distt. Mandi (H. P.)

Appellant.

General Public

Respondent.

Application under Section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Budhi Singh son of Sh. Jattu Ram, r/o Village Kadhian, Gram Panchayat Lapas, Tehsil Padhar, Distt. Mandi has moved an application before this court under section 13 (3) of Birth and Death Registration Act, 1969 alongwith the affidavit that the date of birth of his daughter namely Sapana Devi is 1-4-1997, which is not enter in the Gram Panchayat record.

Therefore, by this proclamation the general public is directed that any objection having any person for the registration of date of birth may submit his objection in writing in this court on or before 19-11-2003 at 2.00 P. M. failing which no objection will be entertained after the date of expiry.

Given under my hand and seal of the court this day of 25th September, 2003.

Seal.

RAMESHWAR SHARMA,
Sub-Divisional Magistrate,
Joginder Nagar, Distt. Mandi,
Himachal Pradesh.

In the Court of Shri Rameshwar Sharma, Sub-Divisional Magistrate, Joginder Nagar, Distt. Mandi (H. P.)

In the matter of :

Ram Chand son of Shri Parsu Ram, r/o Village Dhamrech, ill. Hastpur, Tehsil Padhar, District Mandi (H. P.)

Applicant.

General public

Respondent.

Application under section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Ram Chand son of Sh. Parsu Ram, r/o Village Dhamrech, ill. Hastpur, Tehsil Padhar, Distt. Mandi has moved an application before this court under section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969 alongwith the affidavit that the name of applicant has not been entered in the Panchayat Record Gram Panchayat Tarswan, Teh. Padhar.

Therefore, by this proclamation the general public is directed that any person having any objection for the registration of name of application Sh. Ram Chand son of Sh. Parsu Ram, r/o Village Dhamrech, Tehsil Padhar may submit his objection in writing in this court on or before 19-11-2003 at 2.00 P.M. failing which no objection will be entertained after the date of expiry.

Given under my hand and seal of the court on this day 1st October, 2003.

Seal.

RAMESHWAR SHARMA,
Sub-Divisional Magistrate,
Joginder Nagar, Distt. Mandi,
Himachal Pradesh.

In the Court of Sh. Rameshwar Sharma, Sub-Divisional Magistrate, Joginder Nagar, Distt. Mandi (H. P.)

In the matter of :

Puran Chand s/o Shri Bhikham Ram, r/o Village Dhelu, Tehsil Joginder Nagar, Distt. Mandi (H. P.)

Appellant.

General Public

Respondent.

Application under section 13 (3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Puran Chand s/o Shri Bhikham Ram, resident of Village Dhelu, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi (H. P.) has moved an application before this Court under Section 13 (3) of Birth and Death Registration Act, 1969 alongwith an affidavit that the date of birth of the applicant is 25-12-1944 which is not entered in the Gram Panchayat record.

Therefore, by this proclamation the general public is directed that any objection having any person for the registration of date of birth may submit his objection in writing in this court on or before 19-11-2003 at 2.00 P. M. failing which no objection will be entertained after the date of expiry.

Given under my hand and seal of the court this day of 1st October, 2003.

Seal.

RAMESHWAR SHARMA,
Sub-Divisional Magistrate,
Joginder Nagar, Distt. Mandi,
Himachal Pradesh.

In the Court of Shri Rameshwar Sharma, Sub-Divisional Magistrate/Collector Joginder Nagar, District Mandi H. P.

In the matter of :

Shri Jeewan Kumar s/o Shri Puran Chand, r/o Village and P. O. Ahju, Tehsil Jogindernagar, District Mandi (H. P.)

Applicant.

Versus

General Public

Respondent.

Application under Section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Jeewan Kumar s/o Shri Puran Chand, r/o V. P. O. Ahju, Tehsil Joginder Nagar, District Mandi, H. P. has moved an application before this court under section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969 alongwith the affidavit that the date of birth of his children is as under :—

1. Raj Kumari 14-9-1990
2. Jamana Kumari 19-4-1994
3. Kamal Kumar 8-1-1996
4. Rajan 22-12-1998
5. Shrimati Chandra wife of Jeewan 14-4-1975

Therefore, by this proclamation the general public is directed that any objection having any person for the registration of date of birth may submit his objection in writing in this court on or before 17-11-2003 at 2.00 P. M. failing which no objection will be entertained after the expiry of date.

Given under my hand and seal of the court this day of 23rd September, 2003.

Seal.

RAMESHWAR SHARMA,
Sub-Divisional Officer (C),
Joginder Nagar, H. P.

In the Court of Shri Rameshwar Sharma, Sub-Divisional Magistrate Joginder Nagar District Mandi (H. P.)

In the matter of :

Shri Tilak Raj s/o Shri Bona Ram, r/o village Simas, Tehsil Bharol

Applicant.

Versus

General public

Respondent.

Application under Section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969.

Shri Tilak Raj s/o Shri Bona Ram, r/o village Simas, Tehsil Lad-Bharol, District Mandi (H. P.) has moved an application before this court under Section 13(3) of Birth and Death Registration Act, 1969 along with the affidavit that the date of death of his father late Shr. Bona Ram, r/o village Simas is 11-3-1981, which has not enter in the Panchayat record.

Therefore by this proclamation the general public is directed that any person having any objection for the registration of date of death may submit his objection in writing in this court on or before 17-11-2003 at 2.00 P. M. failing which no objection will be entertained after the expiry of date.

Given under my hand and seal of the court this day of 9th September, 2003.

Seal.

RAMESHWAR SHARMA.
Sub-Divisional Magistrate,
Joginder Nagar, District Mandi (H. P.).

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सदर मण्डी, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

कुमारी यादवा देवी पुत्री रब0 जय देव बस्व0 निहारी देवी, गांव मठीधार, डा0 कटिण्डी, तहसील सदर मण्डी, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर घरा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

कुमारी यादवा देवी, निवासी गांव मठीधार, डा0 कटिण्डी, तहसील सदर मण्डी, जिला मण्डी ने इस न्यायालय में प्रार्थना-पत्र हल्की भ्याल सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि इसकी माता की मृत्यु तारीख 28-1-1987 है सम्बंधित पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है जिसे दर्ज करने के आदेश जारी किए जायें।

निहाजा बजरिया इशतहार सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि अगर निहारी देवी की मृत्यु तारीख पंचायत रिकार्ड कटिण्डी में दर्ज करने के सम्बंध में किसी को उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 20-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे या इससे पहले बमालतन या बकालतन हाजिर होकर प्रस्तुत करें। अन्यथा मृत्यु तारीख पंजीकरण दर्ज करने वाले आदेश जारी कर दिये जायेंगे।

आज दिनांक 13-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
तहसील सदर मण्डी,
जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

न्यायालय उप-मण्डल दण्डाधिकारी, सदर मण्डी, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

श्रीमती मंघरी देवी पुत्री पीण राम, निवासी गांव कुठहर, डा0 कमान्ड तहसील सदर मण्डी, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर घरा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती मंघरी देवी पुत्री पीण राम, निवासी कुठहर, डा0 कमान्ड, तहसील सदर, जिला मण्डी ने एक प्रार्थना-पत्र हल्की भ्याल सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसकी अम तिथि 25-5-1968

व नाम सम्बंधित पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है तथा दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएं।

निहाजा बजरिया इशतहार सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि अगर मंघरी देवी का नाम व जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड कमान्ड में दर्ज करने के सम्बंध में किसी को उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 20-11-2003 से पहले-2 इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें, अन्यथा नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 20-9-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर सहित अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
तहसील सदर मण्डी,
जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री एम0 डी0 राकेण, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, तहसील सदर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

श्री दुर्गा दास पुत्र बालक राम, निवासी बंहरना, तहसील सदर, जिला मण्डी (हि0 प्र0) प्रार्थी।

बनाम

श्री देवी पुत्र बेमर पुत्र इच्छाधारी, निवासी नगर मण्डी, तहसील सदर, जिला मण्डी प्रत्याधीन।

विषय :—दरखास्त जेर घरा 35 ना 38 हि0 प्र0 भू-राजस्व अधिनियम बाबत दफ्दारी इन्दाज।

श्री दुर्गा दास पुत्र बालक राम, निवासी बंहरना, तहसील सदर, जिला मण्डी ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी है कि भूमि खाली खतीनी नं0 194/250 ख0 नं0 1295/964 रकबा तादादी 0-8-2 बिघा स्थित मुहाल बंहरना, तहसील सदर, जिला मण्डी में है। जिसके मालकान प्रतिवादीगण दर्ज कागजात माल है जो कि अन्त दर्ज है तथा बाद प्रस्त भूमि पर प्रार्थी का कब्जा पिछले 35-36 वर्षों से चला आ रहा है तथा मौका पर फसल उसने बीज रखी है।

अत आम जनता व प्रतिवादीगण को बजरिया इशतहार सूचित किया जाता है। इस रकबा की दफ्दारी इन्दाज बाजे एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को अपने उजर व एतराज असालतन या बकालतन इस अदालत में पेश कर सकता है। इसके पश्चात् किसी भी प्रकार का उजर व एतराज काबले भमायत न होगा तथा रकबा की दफ्दारी बाबत आदेश जारी कर दिए जायेंगे।

आज दिनांक 23-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

एम0 डी0 राकेण,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत श्री एम0 डी0 राकेण, सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

विषय : प्रकिया संहिता के आदेश 5 नियम 20 के अधीन उद्घाटन।

व मुकदमा : तम्दीक किए जाने इन्तकाब बरास्त।

श्री बगन लाल पुत्र मनशा राम, निवासी मोला, डाकघर जरन, तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

उपरोक्त मुकदमा में श्री बगन लाल पुत्र मनशा राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत किया है कि उसका पिता मनशा राम

वर्ष 1983 में लागू है जिसका कोई भी अना-पना नहीं है तथा उसका किसी भी मन्त्रिध्या से कोई पञ्चायत इत्यादि भी नहीं हुआ है ऐसा प्रतीत होता है कि मनशा राम अब जीवित नहीं है।

यतः इस उद्घोषणा के माध्यम से ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि मनशा राम की वारसत उनके कानूनी उत्तराधिकारियों के नाम स्वीकृत कर दी जाए और इस बारे में किसी हितवृद्ध व्यक्ति को कोई आपत्ति हो तो वह अपनी आपत्ति इस अदालत में प्रस्तुत कर सकना है। इसके बाद एकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाकर इन्तकाल वारसत फैसला कर दिया जाएगा।

आज दिनांक 23-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

एम० सी० राकेश,
सहायक महाधर्मा, द्वितीय श्रेणी,
तहसील सदर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री पंकज राय, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, मुन्दरनगर
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्री लाला राम पुत्र श्री रूद्र, निवासी टक, हाकबाना पीडी,
तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी (हि० प्र०) प्राची।

बनाम

ग्राम जनता प्रतिवादीगण।

प्रार्थना पत्र जेर द्वारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969 के अन्तर्गत बच्चों का इन्द्राज दर्ज करने बारे।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्री लाला राम प्राची ने दिनांक 18-8-2003 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उनकी दूसरी पत्नी बनीता के बच्चे जय राम व टिकम राम का इन्द्राज ग्राम पञ्चायत में उनकी माना बनता के नाम हुआ है। दोनों बच्चों का इन्द्राज लाला राम प्राची उक्त के नाम करने के आदेश जारी किये जावें।

अतः ग्राम जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 17-11-2003 समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अदालत या बकालत हाजर अदालत होकर पेश करे अन्यथा दिनांक कार्यवाही एकतरफा अदालत में लाई जावेगी।

आज दिनांक 30-9-2003 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

पंकज राय,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,
मुन्दरनगर, जिला मण्डी,
हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री पंकज राय, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, मुन्दरनगर
जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकद्दमा :

श्रीमती शिवदेई पत्नी श्री बेली राम, निवासी आहैन हाकबाना
बुराहल, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश प्राची।

बनाम

ग्राम जनता प्रतिवादी।

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969 के अन्तर्गत मृत्यु तिथि दर्ज करने बारे।

उपरोक्त मुकद्दमा में श्रीमती शिवदेई प्रार्थना न दिनांक 16-10-2003 को इस अदालत में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उनकी माना गुलाबी बेबी पत्नी मंगत, निवासी आहैन, हाकबाना बुराहल, तहसील मुन्दरनगर, की मृत्यु दिनांक 13-5-1989 को हुई है लेकिन समय पर उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पञ्चायत घबान में दर्ज नहीं करवाई है। अब उसे कगने के आदेश जारी किये जावें।

अतः ग्राम जनता को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर व एतराज आदि हो तो वह पेशी दिनांक 18-11-2003 को समय 10.00 बजे सुबह या इससे पूर्व अदालत या बकालत हाजर अदालत होकर पेश करे अन्यथा दिनांक कार्यवाही एकतरफा अदालत में लाई जावेगी।

आज दिनांक 17-10-2003 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

पंकज राय,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, मुन्दरनगर,
जिला मण्डी हिमाचल प्रदेश।

अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नेरवा
जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री काना मिह पुत्र श्री हरि मिह, ग्राम शकगना, परगना पिऊवा,
उप-तहसील नेरवा (हि० प्र०)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 13 (3) के तहत पुत्र का नाम व जन्म तिथि दर्ज करने बारे।

श्री काना मिह पुत्र श्री हरि राम, ग्राम शकगना, परगना पिऊवा, उप-तहसील नेरवा में प्रार्थना-पत्र/पत्र पेश किया है कि उनके अपने पुत्र प्रजवल का नाम व जन्म तिथि ग्राम पञ्चायत केदी के परिवार रजिस्टर में अपनी लापरवाही के कारण दर्ज नहीं करवाई है। अब दर्ज की जावे। उनके पुत्र प्रजवल की जन्म तिथि 23 जनवरी, 2003 है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी को प्राची के पुत्र प्रजवल का नाम व जन्म तिथि दर्ज करने बारे कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर तिथि 18-11-03 को या इससे पूर्व इस कार्यालय में आकर पेश कर सकते हैं। यदि उपरोक्त वर्णित तिथि को किसी व्यक्ति का कोई उजर व एतराज प्राप्त नहीं होता तो ग्राम पञ्चायत एवं विकास अधिकारी ग्राम पञ्चायत केदी को आदेश कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया है।

मोहर।

किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नेरवा, जिला शिमला।

अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नेरवा
जिला शिमला (हि० प्र०)

श्री राजेन्द्र सिंह पुत्र श्री अनन्त राम, निवासी शबाला, परगना शाक,
उप-तहसील नेरवा।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 13 (3) के तहत पत्नी का नाम दर्ज करने बारे।

श्री राजेन्द्र सिंह पुत्र श्री अनन्त राम, ग्राम शबाला, परगना शाक, उप-तहसील नेरवा ने आदेश पत्र/पत्र पेश दायर किया है कि उसने

अपनी पत्नी श्रीमती इन्द्रा का नाम ग्राम पंचायत पुजारली के परिवार रजिस्टर में अपनी लापरवाही के कारण दर्ज नहीं करवाया है। यह दर्ज किया जाने। उनकी पत्नी श्रीमती इन्द्रा देवी की जन्म तिथि 2-11-1984 है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि किसी को प्राप्ति की पत्नी श्रीमती इन्द्रा देवी का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत (नेरवा) पुजारली के परिवार रजिस्टर में दर्ज करने वाले कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर मिति 18-11-03 को या इससे पूर्व इस कार्यालय में आकर पेश कर सकता है। यदि उपरोक्त व्यक्ति को किसी भी व्यक्ति का कोई उजर या एतराज प्राप्त नहीं होता तो ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी पुजारली को उनकी पत्नी का नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी किया गया है।

मोहर।

किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नेरवा, जिला शिमला।

व अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नेरवा
जिला शिमला (हि0 प्र0)

श्री यशवन्त सिंह पुत्र श्री हरि सिंह, निवासी मणगाह, परगना बीटी,
उप-तहसील नेरवा।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 13 (3) के तहत नाम
रक्षित करने वाले।

श्री यशवन्त सिंह पुत्र श्री हरि सिंह, ग्राम मणगाह, परगना बीटी,
उप-तहसील नेरवा में आवेदन पत्र दायर किया है कि उसका नाम ग्राम
पंचायत बरोच के परिवार रजिस्टर में यशपाल सिंह गन्त दर्ज किया
गया है। उसका सही नाम यशवन्त सिंह है जिसकी पुष्टी के लिए
उसने स्कूल प्रमाण-पत्र जारी किया है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता है कि
यदि किसी को यशवन्त का नाम रक्षित करने वाले कोई उजर व एतराज
हो तो वह अपना उजर मिति 18-11-03 को या इससे पूर्व इस कार्या-
लय में आकर पेश कर सकते हैं। यदि उपरोक्त व्यक्ति को किसी भी व्यक्ति का कोई उजर या एतराज प्राप्त नहीं होता तो ग्राम
पंचायत एवं विकास अधिकारी बरोच को नाम रक्षित करने के आदेश
कर दिये जावेंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी किया गया है।

मोहर।

किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नेरवा, जिला शिमला।

व अदालत श्री किरपा राम शर्मा, सहायक समाहर्ता, द्वितीय श्रेणी,
नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री भीम सिंह पुत्र श्री हरि सिंह, निवासी जकगमा, परगना पिऊडा,
उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 13(3) के तहत पुत्री
का नाम व जन्म तिथि दर्ज करने वाले।

श्री भीम सिंह पुत्र श्री हरि सिंह, ग्राम जकगमा, परगना पिऊडा,
उप-तहसील नेरवा में प्रार्थना-पत्र पेश किया है कि उसने अपनी

पुत्री व लापरवाही के कारण अपनी पुत्री काकी का नाम व जन्म
तिथि ग्राम पंचायत केरी के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं करवाया
है। अब दर्ज किया जाने। उनकी पुत्री काकी की जन्म तिथि
8 अगस्त, 2003 है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया
जाता है कि यदि किसी को प्राप्ति की पुत्री का नाम व
जन्म तिथि दर्ज करने वाले कोई उजर व एतराज हो तो वह
अपना उजर मिति 18-11-2003 को या इससे पूर्व इस कार्यालय
में पेश कर सकते हैं। यदि उपरोक्त व्यक्ति को किसी भी
व्यक्ति का कोई उजर व एतराज प्राप्त नहीं होता तो ग्राम
पंचायत एवं विकास अधिकारी ग्राम पंचायत केरी को काकी का
नाम व जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश कर दिए जावेंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी किया गया।

मोहर।

किरपा राम शर्मा,
सहायक समाहर्ता द्वितीय श्रेणी,
नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी
नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री पद्मा राम पुत्र श्री शिवू राम, ग्राम कोटागण, परगना
पराती, उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 13(3) के तहत जन्म तिथि
रक्षित करने वाले।

श्री पद्मा राम पुत्र श्री शिवू राम, ग्राम कोटागण, परगना
पराती, उप-तहसील नेरवा में आवेदन पत्र दायर किया है कि
उसने अपनी जन्म तिथि ग्राम पंचायत बरोच के परिवार रजिस्टर
में 1969 गन्त दर्ज करवाई है। उनकी सही जन्म तिथि
मुनात्रिक स्कूल प्रमाण-पत्र के 8-8-1971 है। जिसके लिए उसने
गणपति पत्र पेश किया है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता
है कि यदि किसी को प्राप्ति की जन्म तिथि रक्षित करने वाले
कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर मिति 18-11-2003
को या इससे पूर्व इस कार्यालय में आकर पेश कर सकते हैं।
यदि उपरोक्त व्यक्ति को किसी व्यक्ति का कोई उजर व
एतराज प्राप्त नहीं होता तो ग्राम पंचायत विकास अधिकारी, बरोच
को प्राप्ति की जन्म तिथि रक्षित करने के आदेश कर दिए जावेंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी किया गया है।

मोहर।

किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी दण्डाधिकारी, नेरवा,
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्री प्रभू सिंह पुत्र श्री बीर, निवासी जलोप, परगना नेवल, उप-
तहसील नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु अधिनियम 13(3) के तहत पुत्र
की जन्म तिथि रक्षित करने वाले।

श्री ममे सिंह पुत्र श्री मीन, ग्राम जनीप, परगना नेरवा, उप-तहसील नेरवा में आवेदन पत्र दायर किया है कि उसने अपने पुत्र विरेन्द्र की जन्म तिथि ग्राम पंचायत डडी के परिवार रजिस्टर में 15 अक्टूबर, 1997 छापी गयी थी व नागरवाही के कारण गलत दर्ज करवाई है। उसके पुत्र विरेन्द्र की सही जन्म तिथि 15-1-1999 है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता है कि किसी को प्राप्ति के पुत्र विरेन्द्र की जन्म तिथि दुरुस्त करने वाले कोई उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर मिति 18-11-2003 को या इससे पूर्व इस कार्यालय में प्रा कर पेश कर सकते हैं। यदि उपरोक्त वर्णित तिथि को किसी व्यक्ति का कोई उजर व एतराज प्राप्त नहीं होता तो ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी डडी को नाम दुरुस्त करने के आदेश कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हुमाधर व मोहर अदालत से जारी किया गया है।

मोहर।
किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी इण्डाधिकारी,
नेरवा, जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री किरपा राम शर्मा, कार्यकारी इण्डाधिकारी, नेरवा
जिला शिमला, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती बिमला देवी पत्नी श्री कपाली राम, ग्राम कौशली परगना
चन्दलोग, उप-तहसील नेरवा (हि 0 प्र 0)।

बनाम

ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जन्म एवं मृत्यु सान्निध्य 13 (3) के तहत वक्ते का
नाम दुरुस्त करने वाले।

श्रीमती बिमला देवी पत्नी श्री कपाली राम, ग्राम कौशली, परगना
चन्दलोग, उप-तहसील नेरवा, जिला शिमला (हि 0 प्र 0) ने इस
कार्यालय में आवेदन पत्र/पत्र पेश किया है कि उसने अपने पुत्र
का नाम ग्राम पंचायत नेरवा के परिवार रजिस्टर में बांरु राम गलत
दर्ज किया गया है। उसके पुत्र का सही नाम मन्नाविक गणप-पत्र के
समाधान है।

ग्राम जनता को इस नोटिस के माध्यम से सूचित किया जाता है
कि यदि किसी को प्राप्ति के पुत्र का नाम दुरुस्त करने वाले कोई
उजर व एतराज हो तो वह अपना उजर मिति 30-11-03 को या
इससे पूर्व इस कार्यालय में आकर पेश कर सकते हैं। यदि उपरोक्त
वर्णित तिथि को किसी भी व्यक्ति का कोई उजर व एतराज प्राप्त
नहीं होता तो ग्राम पंचायत एवं विकास अधिकारी, नेरवा को प्राप्ति
के पुत्र का नाम दुरुस्त करने के आदेश कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 30-9-2003 को मेरे हुमाधर व मोहर अदालत से
जारी किया गया है।

मोहर।
किरपा राम शर्मा,
कार्यकारी इण्डाधिकारी,
नेरवा, जिला शिमला,
हिमाचल प्रदेश।

PROCLAMATION UNDER ORDER 5, RULE 20, CPC

In the Court of Sub Judge, Court No. (I) Rohru
District Shimla (H. P.).

Civ.I Suit No.....

Prem Singh s/o Sh. Sita Ram, r/o Village Rangkot,
Teh. Libang, Distt. Rohta, N.P., Presently Residing
Village Jarshi, P. O. Narain, Teh. Rampur, Distt.
Shimla (H. P.).

Versus

General public

Defendants.

Suit for Declaration.

Notice to :—General public.

The Manager, Central Bank Branch Khadrula Tehsil
Rohru, Distt. Shimla (H. P.)

Smt. Kamla Devi, w/o Sh. Sita Ram, r/o Village
Jarashi, P. O. Narain, Tehsil Rampur, Distt. Shimla
(H. P.)

Whereas in the above noted case it has been proved
to the satisfaction of the court that above named
defendant/defendants is/are avoiding service of
summons and cannot be served in the ordinary way.
Hence this proclamation is hereby issued against him/
them to appear in this court on 20-11-03 at 10.00 A. M.
to defend the case personally or through an authorised
agent or pleader failing which *ex parte* proceedings
will be taken against him/them.

Given under my hand and the seal of the Court this
29th day of October, 2003

Seal

Sd/-

Sub Judge (I) Rohru,
Distt. Shimla (H. P.)

In the Court of Motor Accident Claims Tribunal,
Kinnaur Division at Rampur Bushahr, District Shimla
(H. P.)

In Re:—

Shyam Devi versus Kami Lama & Ors
M. A. C. No. 14-R/2 of 2003.

Next date of hearing 19-11-2003.

Shyam Devi wd/o Kanshi Ram, r/o village Barua,
Tehsil Sangla, District Kinnaur (H. P.) *Petitioner.*

Versus

1. Kami Lama s/o Shri Palson Lama (Nepali)
presently r/o village Pooh, Tehsil Pooh, District
Kinnaur (H. P.)

2. Basant Kumar s/o Shri Sher Singh (Nepali)
at present r/o Village Pooh, Tehsil Pooh, District
Kinnaur (H. P.).

3. Oriental Insurance Company, Mythe Estate,
Upper Kaithu, Shimla-3 *Respondents*

APPLICATION U/S 166 of THE MOTOR VEHICLE
ACT FOR GRANT OF COMPENSATION

Notice to:

2. Basant Kumar s/o Shri Sher Singh (Nepali)
at present r/o Village Pooh, Tehsil Pooh,
District Kinnaur (H. P.).

Whereas in the above noted case, it has been
proved to satisfaction of the Court that the above
named respondent No. 2, Shri Basant Kumar is
avoiding service of summons and cannot be served
in the ordinary way.

Hence, this proclamation under Order 5, Rule 20
(1-A) of the Code of Civil Procedure is hereby
issued him to appear in this Court on 19-11-2003
at 10.00 A. M. personally or through an authorised
agent or pleader to defend the case, failing which
ex-parte proceedings will be taken against him

Given under my hand and seal of the Court,
today this 22nd day of October, 2003.

Seal

P. S. RANA,

Motor Accident Claims Tribunal,
Kinnaur Civil Division at Rampur
Bushahr, District Shimla (H. P.).

इशतहार

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री बशीर पुत्र श्री कर्मा, निवासी भगानी

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्री बशीर पुत्र श्री कर्मा ने इस अदालत में प्राथना-पत्र दिया है कि उसकी पत्नी का नाम रुखसार पुत्री श्री यूसफ भली है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत भगानी में उसकी जन्म तिथि 13-6-2000 दर्ज नहीं की गई है। अतः दर्ज की जावे।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अदालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत्र में प्राथना-पत्र श्री बशीर पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 15-10-2003 को हमारे हुस्ताक्षर ब मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,

कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

इशतहार

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री बन्दी भली पुत्र श्री अब्दुल गनी, निवासी गुल्वाला

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्री बन्दी भली ने इस अदालत में प्राथना-पत्र दिया है कि उसका नाम बन्दी भली है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत भगानी में उसका नाम बन्दी खा दर्ज किया गया है। जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत्र में प्राथना-पत्र श्री बन्दी भली पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 16-10-2003 को मेरे हुस्ताक्षर ब मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,

कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

इशतहार

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती सन्तोष पुत्री श्री रामचन्दर, पत्नी राजेन्द्र, निवासी मानपुर
देवडा।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्रीमती सन्तोष ने इस अदालत में प्राथना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री का नाम कु० रेणु है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत मानपुर देवडा में उसका नाम ब जन्म तिथि 28-4-2000 दर्ज नहीं किया गया है। अतः अब दर्ज दिया जाये।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अदालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज पेश कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत्र में प्राथना-पत्र श्रीमती सन्तोष पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 16-10-2003 को मेरे हुस्ताक्षर ब मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,

कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

इशतहार

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री बन्शी लाल पुत्र श्री जगदीश राम, निवासी सुरजपुर।

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री बन्शी लाल ने इस अदालत में प्राथना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री का नाम ब जन्म तिथि ग्राम पंचायत में दर्ज न है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत पातलियों में उसका नाम कु० रीतू ब जन्म तिथि 21-2-2002 दर्ज नहीं किया है। अतः अब दर्ज किया जावे।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अदालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूत्र में प्राथना-पत्र श्री बन्शी लाल पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 16-10-2003 को मेरे हुस्ताक्षर ब मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,

कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

इशतहार

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती दयाल कौर पत्नी श्री गुनगरी लाल, निवासी मुंगलावाला

बनाम

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्रीमती दयाल कौर ने इस अदालत में प्राथना-पत्र दिया है कि उसका नाम दयाल कौर है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत मुंगलावाला में उसका नाम जानी दर्ज किया गया है जो कि गलत है।

एल 0सी 0 गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांचटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश ।

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

बनाम

आम जनता

श्री जोगिन्दर सिंह पुत्र श्री लाभ सिंह, निवासी किशनपुरा

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्री गंगा राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि
उसकी जन्म तिथि 12-11-1966 है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम
पंचायत डान्डा में उसकी जन्म तिथि 1960 दर्ज की गई है।
जोकि गलत है।

श्री जोगिन्दर सिंह ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया
है कि उसके पुत्र का नाम नवीन कुमार है परन्तु पंचायत रिकार्ड
ग्राम पंचायत भाटावाली में उसकी जन्म तिथि 3-8-1999 दर्ज
नहीं की गई है। जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह
दिनांक 15-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा
साहिब में असालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/
एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज
प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जोगिन्दर सिंह पर नियमा-
नुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह
15-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब
में असालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज
प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न
होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री गंगा राम पर नियमानुसार कार्य-
वाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 15-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

आज दिनांक 18-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री सी० पी० वर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

राम प्यारी सुपुत्री श्री गीता राम, निवासी ग्राम गोन्दपुर, तहसील
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री रमेश चन्द पुत्र श्री सीता राम, निवासी सालवाला

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री रमेश चन्द ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि
उसकी पुत्री का नाम मनीषा कुमारी है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम
पंचायत सालवाला डोबरी में उसका नाम व जन्म तिथि दर्ज नहीं है।
जोकि गलत है। उसकी जन्म तिथि 23-8-1998 है दर्ज किया
जावे।

राम प्यारी पुत्री श्री गीता राम, निवासी ग्राम गोन्दपुर, तहसील पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया
है कि उसका नाम राम प्यारी है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत
अमरकोट में उसका नाम छिन्दी दर्ज किया गया है। जोकि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया
जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज
हो तो वह दिनांक 12-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत
हुआ स्थित पांवटा साहिब में असालतन या बकालतन हाजिर आ
कर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित
तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-
पत्र राम प्यारी पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 23-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

सी० पी० वर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत श्री सी० पी० वर्मा, उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री कानू पुत्र श्री टेडू राम, निवासी ग्राम पुर भूक, तहसील पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

आज दिनांक 15-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एल० सी० गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा
साहिब, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री गंगा राम पुत्र श्री सिधा राम उर्फ सिधा सिंह, निवासी
डान्डा पागर।

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्री काकू पुत्र श्री टेडू राम, निवासी श्यामपुर भूड, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके लड़के गुणपाल का नाम बदल कर शशिपाल रख दिया है वह ग्राम पंचायत रिकार्ड में अपने पुत्र गुणपाल नाम के बजाये शशिपाल दर्ज कराना चाहता है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 12-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री काकू पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

प्राज दिनांक 23-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
सी० पी० वर्मा,
उप-मण्डल दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

इशतहार
ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

श्री मोहन सिंह मुपुत्र श्री पृथ्वी राम, निवासी श्यामपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री मोहन सिंह मुपुत्र श्री पृथ्वी राम, निवासी श्यामपुर, तहसील पांवटा साहिब, जिला सिरमौर ने इस अदालत में एक प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पुत्र का नाम मनजीत सिंह है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत श्यामपुर गोरखवाला में उसकी जन्म तिथि 27-5-1998 दर्ज नहीं की गई है। जो गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को 10.00 बजे प्रातः अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमालतन अथवा बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री मोहन सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

प्राज दिनांक 18-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
एल० सी० गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब,
जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

इशतहार
ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री जय सिंह पुत्र श्री फतेह सिंह, निवासी कोलर, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जय सिंह पुत्र श्री फतेह सिंह ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पिता की मृत्यु हो चुकी है परन्तु पंचायत रिकार्ड

ग्राम पंचायत कोलर में उसकी मृत्यु तिथि 4-4-2000 दर्ज नहीं की गई है। जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को 10.00 बजे प्रातः अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जय सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्राज दिनांक 15-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी हुआ।

मोहर।
एल० सी० गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

इशतहार
ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री जगल किशोर पुत्र श्री रतना राम, निवासी अजीवाला, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री जगल किशोर पुत्र श्री रतना राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसकी पुत्री का नाम सोनिया कुमारी है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत कुन्डियो में उसका नाम मनोषा कुमारी दर्ज किया है। जो कि गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को 10.00 बजे प्रातः अदालत हुआ स्थित पांवटा साहिब में अमालतन या बकालतन हाजिर आकर अपनी स्थिति/एतराज प्रस्तुत कर सकता है निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूरत में प्रार्थना-पत्र श्री जगल किशोर पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्राज दिनांक 15-10-2003 का मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।
एल० सी० गुप्ता,
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
पांवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

इशतहार
ब अदालत श्री एल० सी० गुप्ता, कार्यकारी दण्डाधिकारी, पांवटा साहिब
जिला सिरमौर (हि० प्र०)

श्री धर्म सिंह पुत्र श्री बन्डू राम, निवासी भांटावाली बाता मण्डी, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

बनाम
ग्राम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर द्वारा 14-15 जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री धर्म सिंह पुत्र श्री बन्डू राम ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र दिया है कि उसके पुत्र का नाम लवकेश है परन्तु पंचायत रिकार्ड ग्राम पंचायत भांटावासी में उसका नाम लव कुश दर्ज किया गया है। जो कि गलत है तथा मेरे पुत्र की जन्म तिथि 26-2-1986 है जो कि सही है। लेकिन पंचायत रिकार्ड में 26-2-1985 दर्ज है जो गलत है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी व्यक्ति को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 15-11-2003 को 10.00 बजे अवागत हुआ स्थित पाँवटा साहिब में प्रशासन या बकायतन हाज़िर आकर अपनी स्थाित/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने की सूचित में प्राथना-पत्र भी सम सह पर नियमानुसार कार्यवाही कर दी जाएगी।

आज दिनांक 15-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर प्रवालत से जारी हुआ।

मोहर। एल0 सी0 गुला,
कार्यकारी वण्डाधिकारी,
पाँवटा साहिब, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अवागत श्री एच0 एल0 इन्दोरिया, महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी (तहसीलदार), राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

मुकदमा नं0	तारीख मरजुमा	तारीख पेनी
2/2003	6-1-2003	17-11-2003

1. श्री कृष्ण किशोर पुत्र श्री जिया लाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़, प्रार्थीगण।

बनाम

1. श्री प्रकाश पुत्र मुखरलाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
2. श्रीमती निर्मला देवी पुत्री मुखरलाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
3. श्री कमल किशोर पुत्र जियालाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
4. श्री रतन किशोर पुत्र जिया लाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
5. श्री राजेश कुमार पुत्र जिया लाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
6. श्री नोबल किशोर पुत्र जिया लाल, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
7. संजय कुमार पुत्र चन्द्र किशोर, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
8. श्री संदीप कुमार पुत्र चन्द्र किशोर, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
9. श्री सचिन कुमार पुत्र चन्द्र किशोर, निवासी ठोड निवाड, तहसील राजगढ़,
10. श्री गजानन कुमार पुत्र राजेश लाल, निवासी पबोर कुपट्ट, उप-तहसील नौहराधार,
11. श्री धानन्ध किशोर पुत्र राजेशलाल, निवासी पबोर कुपट्ट, उप-तहसील नौहराधार,
12. श्री व्यास मोहन पुत्र राजेश लाल, निवासी पबोर कुपट्ट, उप-तहसील नौहराधार,
13. श्री बज मोहन पुत्र राजेश लाल, निवासी पबोर कुपट्ट, उप-तहसील नौहराधार,
14. श्री सदन लाल पुत्र बिशन सिंह, निवासी मनयोग, तहसील राजगढ़,
15. श्रीमती नीला देवी पुत्री बिशन सिंह, निवासी गोग्रवल, तहसील कसौली, जिला सोलन,
16. श्रीमती इश्वरी देवी, पुत्री बिशन सिंह, निवासी पेन रोज हाल, छोटा शिमला।

प्रत्याधीगण।

विषय—प्रार्थना-पत्र सेहद इन्जाम खाना/बनीनी नं0 2 मिन/7 मिन, खमरा नं0 502 व 503, किते 2, नवासी रकबा 101-06 जिवा बाका भीजा ठोड कोलन तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि प्रत्याधीगण नं0 1 से 16 तक को कई बार इस अवागत द्वारा समन जारी किये गये हैं। परन्तु समन जारी करने पर भी प्रत्याधीगण अवागत में हाज़िर नहीं हो रहे हैं। अब ऐसा जान पड़ता है कि उपरोक्त प्रत्याधीगण के समन की तामीन साधारण तरीके से नहीं हो रही है। अतः इस इशतहार द्वारा उपरोक्त प्रत्याधीगण को सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 17-11-2003 का प्रातः 10.00 बजे अवागतन/बकायतन भाग हाज़िर आकर मुकदमा की वैरबी करने के लिये उपस्थित होंगे। अन्यथा गैर हाज़री की सूचना में उपरोक्त प्रत्याधीगण के विरुद्ध यहनरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 20-10-2003 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अवागत से जारी हुआ।

मोहर।

एल0 एल0 इन्दोरिया,
महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अवागत श्री एच0 एल0 इन्दोरिया, महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी राजगढ़, जिला सिरमौर

मिगल नम्बर	तारीख मरजुमा	तारीख पेनी
9-2003	02-07-2003	20-11-2003

उनवान मुकदमा 5 तकसीम।

1. श्री उत्तम शर्मा पुत्र श्री भुप राम शर्मा, निवासी मनयाना, तहसील राजगढ़

बनाम

1. श्री मोहन लाल पुत्र शंकर, निवासी खाटू, तहसील राजगढ़,
2. श्री नित्यानंथ पुत्र शंकर, निवासी खाटू,
3. श्री दुर्गा राम पुत्र शंकर, निवासी खाटू,
4. श्री सत्यापाल पुत्र शंकर, निवासी खाटू,
5. श्रीमती शकुन्तला पुत्री शंकर, निवासी खाटू,
6. श्रीमती तारा पुत्री शंकर, निवासी खाटू,
7. श्रीमती फूल बिम्बा शंकर, निवासी खाटू,
8. श्री जगत राम पुत्र गायलीया, निवासी टकरैना, तहसील कण्डाघाट।

विषय प्राथना-पत्र बाबत भूमि तकसीम खाता/बनीनी नम्बर 97/119, खमरा नं0 822/58, रकबा 39-03 बिबा, भीजा खाटू मतयाना, तहसील राजगढ़।

उपरोक्त विषय के सम्बन्ध में प्रत्याधिया नम्बर-5 श्रीमती शकुन्तला को इस अवागत से कई बार समन जारी किए गए परन्तु उनके समन की तामीन साधारण तरीके से नहीं हो पा रही है। और न ही उनके सही पते उपलब्ध हो रहे हैं। अतः उपरोक्त प्रत्याधिया नम्बर-5 श्रीमती शकुन्तला को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 20-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अवागतन व बकायतन हाज़िर अवागत आकर मुकदमा की वैरबी करें। अन्यथा गैर हाज़री की सूचित में एकतरफा कार्यवाही प्रमल में लाई जावेगी।

यह इशतहार आज दिनांक 20-10-2003 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अवागत से जारी हुआ।

मोहर।

एल0 एल0 इन्दोरिया,
महायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि0 प्र0)।

ब अवागत श्री ए0 एल0 शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना0), धर्म जिला ऊना (हि0 प्र0)

श्रीमती कृष्णा देवी पत्नी श्री राज कुमार, निवासी उवाल, तहसील धर्म, जिला ऊना (हि0 प्र0)

बनाम

धर्म जनता

प्राथना पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969।

श्रीमती कृष्णा देवी पत्नी श्री राज कुमार, निवासी उवाल ने इस अवागत में एक प्रार्थना-पत्र भेजा है कि उसकी लड़की सीतिका देवी पुत्री राज कुमार का जन्म दिनांक 23-3-1999 को हुआ था परन्तु अवागतन/बकायतन यह उमकी जन्म तिथि धर्म पंचायत उवाल के रिकार्ड में दर्ज नहीं कर सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे में किसी को कोई एतराज हो तो वह दिनांक 18-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अवागत हुआ स्थित धर्म में प्रशासन या बकायतन हाज़िर आकर अपनी स्थाित/एतराज प्रस्तुत कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई एतराज प्राप्त न होने पर प्राथना-पत्र श्रीमती कृष्णा देवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

प्राज दिनांक 17-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

प्राज दिनांक 17-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर। ए० एल० शर्मा (हि० प्र० सं०),
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
धर्म, जिला ऊना (हि० प्र०)।

मोहर। ए० एल० शर्मा (हि० प्र० सं०),
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
धर्म, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री ए० एल० शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) धर्म,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री ए० एल० शर्मा उप-मण्डलाधिकारी (ना०) धर्म,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री बहादुर सिंह, निवासी टटेहडा, तहसील
धर्म, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री माहू, राम पुत्र श्री करनार चन्द, निवासी दिवाडा, तहसील
धर्म, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969

श्री राजेश कुमार पुत्र श्री बहादुर सिंह, निवासी टटेहडा ने इस
अदालत में एक प्राथना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के का नाम
सूर्यश आकुर पुत्र श्री राजेश कुमार का जन्म दिनांक 28-6-1998 को
हुआ था परन्तु प्रजानतावश वह उसको जन्म तिथि ग्राम पंचायत टटेहडा
के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री माहू, राम पुत्र श्री करनार चन्द, निवासी दिवाडा ने इस
अदालत में एक प्राथना-पत्र गुजारा है कि उसकी माता करनारी
देवी पत्नी श्री करनार चन्द की मृत्यु दिनांक 11-5-2003 को हुई
थी परन्तु प्रजानतावश वह उसकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड
में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि यदि
इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 18-11-2003
को प्रातः 10:00 बजे अदालत हुआ स्थित धर्म में अदालतन या
बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता है। निर्धारित
अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्राथना-पत्र श्री राजेश
कुमार पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह
दिनांक 18-11-2003 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हुआ स्थित
धर्म में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश
कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त
न होने पर प्राथना-पत्र श्री माहू, राम पर नियमानुसार कार्यवाही
की जायेगी।

प्राज दिनांक 17-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

प्राज दिनांक 17-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत
से जारी हुआ।

मोहर। ए० एल० शर्मा (हि० प्र० सं०),
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
धर्म, जिला ऊना (हि० प्र०)।

मोहर। ए० एल० शर्मा (हि० प्र० सं०),
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
धर्म, जिला ऊना (हि० प्र०)।

ब अदालत श्री ए० एल० शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) धर्म,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

ब अदालत श्री ए० एल० शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) धर्म,
जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती पुनम लता पुत्री श्री राम देव पत्नी श्री रमेश डोगरा, निवासी
दियोली, तहसील धर्म, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

श्री मुखदयाम सिंह पुत्र श्री फकीर सिंह, निवासी भैंरा, तहसील
धर्म, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

बनाम

ग्राम जनता

ग्राम जनता

प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

प्राथना-पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

श्रीमती पुनम लता पुत्री श्री राम देव पत्नी श्री रमेश डोगरा, निवासी
दियोली ने इस अदालत में एक प्राथना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के
आशीष डोगरा पुत्र श्री रमेश डोगरा का जन्म दिनांक 10-4-1993 को
हुआ था परन्तु प्रजानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत दियोली
के रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

श्री मुखदयाम सिंह पुत्र श्री फकीर सिंह, निवासी भैंरा,
ने इस अदालत में एक प्राथना-पत्र गुजारा है कि उसके लड़के
का नाम प्रदीप सिंह का जन्म दिनांक 30-7-2003 को हुआ था
परन्तु प्रजानतावश वह उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत भैंरा के
रिकार्ड में दर्ज नहीं करा सका है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि
यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक
18-11-2003 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हुआ स्थित धर्म में
अदालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता
है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्राथना-
पत्र श्री पुनम लता पर नियमानुसार कार्यवाही की जायेगी।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह
दिनांक 18-11-2003 को प्रातः 10:00 बजे अदालत हुआ स्थित
धर्म में अदालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज
पेश कर सकता है। निर्धारित अवधि के पश्चात् कोई आपत्ति

प्राप्त न होने पर प्रार्थना-पत्र श्री सुखदयाल सिंह पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 17-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर : ए० एल० शर्मा (हि० प्र० से०),
उप-मण्डलाधिकारी (ना०),
अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत श्री ए० एल० शर्मा, उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०)

श्रीमती पूनम लता पुत्री श्री राम देव पत्नी श्री रमेश डोगरा, निवासी
दियोली, तहसील अम्ब, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम,
1969.

श्रीमती पूनम लता पुत्री श्री राम देव पत्नी श्री रमेश डोगरा, निवासी
दियोली ने इस अदालत में प्रार्थना-पत्र गुजारा है कि उसकी लड़की
का नाम अनमोल डोगरा का जन्म दिनांक 17-9-1999 को हुआ था
परन्तु अज्ञानतावश वह उनकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत के रिकार्ड
दियोली में दर्ज न करा सकी है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है
कि यदि इस बारे किसी को कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक
18-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अदालत हजा स्थित अम्ब में
असालतन या बकालतन हाजिर आकर अपना एतराज पेश कर सकता
है। निष्पत्ति अर्थात् कोई आपत्ति प्राप्त न होने पर प्रार्थना-
पत्र श्रीमती पूनम लता पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 17-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से
जारी हुआ।

मोहर : ए० एल० शर्मा (हि० प्र० से०),
उप-मण्डलाधिकारी (ना०) अम्ब,
जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत श्री एच० एस० भाटा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा नम्बर : जन्म प्रमाण-पत्र।

श्री कुलदीप चन्द पुत्र श्री राम दयाल बनाम आम जनता गांव वासी
देहला।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्री कुलदीप चन्द पुत्र श्री राम दयाल, निवासी गांव देहला, तहसील व
जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी है कि उसकी
बेटी प्रिया का नाम पंचायत रिकार्ड में मलती से दर्ज न करवाया जा
सका है और अब दर्ज करवाया जाये। मेरी बेटी का नाम प्रिया
है तथा जन्म स्थान देहला तथा जन्म तिथि 20-8-1998 है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों
को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त बच्चे का नाम
दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 17-11-2003 को
सुबह 10.00 बजे स्वयं असालतन/बकालतन इस अदालत में आकर पेश

कर सकता है अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर
प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 17-9-2003 को हमारे हस्ताक्षर एवं मोहर कार्यालय/
अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

एच० एस० भाटा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत श्री एच० एस० भाटा, तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी
ऊना, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

मुकद्मा : जन्म प्रमाण-पत्र।

श्रीमती पूनम पत्नी स्व० बलवीर सिंह बनाम आम जनता, गांव
वासी अजनीली।

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण
अधिनियम, 1969.

नोटिस बनाम आम जनता।

श्रीमती पूनम पत्नी स्व० बलवीर सिंह, निवासी गांव अजनीली,
तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में एक दरखास्त गुजारी
है कि उसका पुत्र कपिल सेनी का नाम पंचायत रजिस्टर में मलती से
दर्ज न करवाया जा सका और अब दर्ज करवाया जाये। मेरे पुत्र
का नाम कपिल सेनी है तथा जन्म स्थान अजनीली गांव तथा जन्म तिथि
13-5-1997 है।

अतः इस नोटिस के माध्यम से समस्त जनता तथा सम्बन्धी
रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उपरोक्त
बच्चे का नाम दर्ज होने में कोई आपत्ति हो तो वह दिनांक 17-11-2003
को सुबह 10.00 बजे स्वयं अथवा असालतन/बकालतन इस अदालत
में आकर पेश कर सकता है अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में
लाई जाकर प्रमाण-पत्र जारी कर दिया जायेगा।

आज दिनांक 17-9-2003 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर
अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

एच० एस० भाटा,
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,
ऊना, जिला ऊना (हि० प्र०)।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी (ना०), तहसील हरोली,
जिला ऊना (हि० प्र०)

श्री कर्म चन्द पुत्र श्री लक्ष्मण दास, वासी रोडा, उप-तहसील
हरोली, जिला ऊना (हि० प्र०)।

बनाम

आम जनता

आवेदन-पत्र अधीन धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-
नियम, 1969.

श्री कर्म चन्द पुत्र श्री लक्ष्मण दास ने इस कार्यालय में निवेदन किया
है कि उसकी पुत्री विन्दु रानी का जन्म दिनांक 6-8-1997 को हुआ है
लेकिन उनकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता
है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एतराज हो तो वह
दिनांक 19-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अधोहस्ताक्षरी के
कार्यालय में उपस्थित कर सकता है।

यदि उपरोक्त वणित तिथि को किसी भी व्यक्ति का कोई उजर या
एतराज इस न्यायालय में प्राप्त नहीं होता है तो इस न्यायालय द्वारा

जन्म तिथि दर्ज करने हेतु ग्राम पंचायत रोडा को आदेश दे दिए जाएंगे।

आज दिनांक 20-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर एवं न्यायालय मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
हरोली, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

ब बदलित कार्यकारी दण्डाधिकारी (ता 0), नहमील हरोली, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश

श्री कर्म चन्द पुत्र श्री लक्ष्मण दास, वासी रोडा, उप-नहमील हरोली, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

बनाम

ग्राम जनता

आवेदन-प्र अर्धन धारा 13(3) मृत्यु रजिस्ट्रिकरण अधिनियम, 1969.

श्री कर्म चन्द पुत्र श्री लक्ष्मण दास ने इस कार्यालय/न्यायालय में निवेदन किया है कि उसके पुत्र सोम नाथ का जन्म दिनांक 10-6-1995 को हुआ है लेकिन उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार के माध्यम से सूचित किया जाता है कि यदि इस बारे किसी व्यक्ति को कोई उजर या एनराज हो तो वह दिनांक 19-11-2003 को प्रातः 10.00 बजे अग्रोहस्ताक्षरी के कार्यालय/न्यायालय में उपस्थित कर सकता है।

यदि उपरोक्त वर्णित तिथि को किसी भी व्यक्ति का कोई उजर या एनराज इस न्यायालय में प्राप्त नहीं होता है, तो इस न्यायालय द्वारा जन्म तिथि दर्ज करने हेतु ग्राम पंचायत रोडा को आदेश दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 20-10-2003 को मेरे हस्ताक्षर एवं कार्यालय/न्यायालय मोहर से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-
कार्यकारी दण्डाधिकारी,
हरोली, जिला ऊना, हिमाचल प्रदेश।

भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

-शून्य-

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

अनुपूरक

भाग—1

DIRECTORATE OF H. P. STATE LOTTERIES NOTIFICATION

Shumla-171009, the 1st October/November, 2003

No. Fin. (LTR) A (7) (1)-3/2002.—The Governor, Himachal Pradesh in partial modification of this Department Notification No. Fin (LTR) A (3)-4/88 dated 9-9-1988 is pleased to reconstitute the High Powered Committee on Lotteries by including the Principal Secretary (Excise & Taxation) to the Government of Himachal Pradesh as Member. The constitution of High Powered Committee would, therefore, be as under :—

1. Chief Secretary
2. Principal Secretary (Finance)

Chairman
Member

3. Principal Secretary (E & T) Member
4. Principal Secretary (Home) Member
5. Secretary (Law) Member
6. Director, State Lotteries Member-Secretary.

The Committee will :

1. consider the offers received in connection with the award of contracts for lotteries and make necessary recommendations to the Government.
2. recommend modifications in the terms and conditions of lotteries, if necessary.
3. guide and advice the department of lotteries on all matters connected with the conduct of lotteries.

ARVIND KAUL,
Chief Secretary,
to the Government of Himachal Pradesh.

